ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 6.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го марта, 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства отъ 1 января 1889 года.

Доставленные при отношеніи Вашего Преосвященства отъ 15 минувшаго декабря за № 12986 всеподданнѣйшій адресъ священника церкви села Никольскаго, Буды тожъ, наровчатскаго уѣзда, Давида Промптова и сельскаго старосты Ивана Шишенина отъ лица общества крестьянъ означеннаго села и общественный приговоръ, состоявшійся по полученіи ими извѣстія о чудесномъ спасеніи Ихъ Императорскихъ Величествъ, съ Августѣйшимъ Ихъ Семействомъ, отъ грозившей опасности 17 октября 1888 года, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, были мною подвергнуты на Высочайшее **Его Императорскаго Величества** воззрѣніе.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ моемъ, въ 15 день текущаго января, изволилъ Соб-

ственноручно начертать: „Искренно благодаримъ"; при чемъ, противъ изложеннаго въ упомянутомъ приговорѣ постановленія крестьянъ с. Никольскаго о присоединеніи къ православію уклонившихся въ ихъ селеніи изъ нѣдръ православной Церкви въ расколъ, на что изъявили полное согласіе 8 человѣкъ поименованныхъ въ особомъ спискѣ, послѣдовала Высочайшая Его Величества отмѣтка: „Весьма утѣшительно и дай Богъ, чтобы ихъ примѣру послѣдовали и другіе"; по поводу же постановленія крестьянскаго общества о томъ, чтобы каждогодно, въ 17 день октября, не производить въ означенномъ селеніи никакихъ работъ, а собираться только въ храмъ Божій на молитву и служить благодарственный молебенъ, Государю Императору благоугодно было отмѣтить: „Надѣюсь, что пьянства и разгула не будетъ".

О таковыхъ Всемилостивѣйшей благодарности и Высочайшихъ отмѣткахъ долгомъ поставляю сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, для объявленія по принадлежности.

Вѣдомость о смѣтныхъ кредитахъ въ Пензенской епархіи.

Статьи расходной смѣты	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1889 годъ. Сумма. Рубли.	К.	Сроки выдачъ
	По Пензенской епархіи. § 3.			
1	Содержаніе Духовной Консисторіи.	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовыя впредъ за мѣсяцъ (ст. 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3.	11020	—	

	§ 4			
1	Содержаніи архіерескаго дома и каѳедральнаго собора въ томъ числѣ:			На содержаніи въ началѣ каждаго полугодія.
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго.	1500	—	
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома .	6351	—	
	Итого по § 4.	7861	—	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			
	Нижнеломовскаго Богородице-Казанскаго.	1191	95	
	Саранскаго Петропавловскаго	[illegible]68	58	
	Преображенскаго	712	38	
3	Женскихъ монастырей:			
	Пензенскаго Троицкаго. .	337	43	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій.			
	Монастырю Спасо-Преображенскому	100	—	
	Итого по § 5.	3010	34	
	§ 6.			
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства . . .	92593	1	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6.	92593	1	
	§ 7.			
2	Постройки и починки . .	—	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 7.	—	—	

	§ 9.			
3	На прогоны и путевыя издержки	300	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 9.	300	—	
	А всего . . .	114774	35	

Постановленія съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа (17—18 декабря 1888 года).

Протоколъ № 1. Съѣздъ окружно-училищнаго духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію училища съ общежитіемъ и больницей на 1889 годъ, составленную Училищнымъ Правленіемъ. На основаніи сдѣланныхъ съѣздомъ дополненій и измѣненій, Училищное Правленіе по журналу, отъ 27 января 1889 года за № 6, пересоставило смѣту,—въ нѣкоторыхъ статьяхъ сократило, а въ нѣкоторыхъ пополнило; въ окончательной редакціи, съ подробной объяснительной запиской, смѣта была представлена при томъ же журналѣ на утвержденіе Его Преосвященства и принята къ руководству и исполненію.—По смѣтѣ на 1889 годъ всѣхъ расходовъ на содержаніе училища съ общежитіемъ и больницей исчислено: а) на содержаніе воспитанниковъ 1) 40 сиротъ—3773 р. 97 к., 2) своекоштныхъ 75—3750 р.; б) на жалованье личному составу служащихъ: учителю приготов. класса 420 р., двумъ надзирателямъ по 360 р., членамъ Правленія отъ духовенства по 20 р., врачу при больницѣ—240 р. и фельдшеру—180 р., итого—1900 р.; в) на жалованье прислугѣ и прачкѣ—1240 р. 40 к.; г) на содержаніе канцеляріи Правленія и на жалованье дѣлопроизво-

дителю—315 р., д) на содержаніе библіотекъ—460 р., е) на содержаніе больницы съ ея обзаведеніемъ—931 р. 58 к.; ж) на ремонтъ корпусовъ—1149 р. 70 к. и з) на содержаніе дома—2059 р. 39 к., всего—15580 р. 4 к. Источниковъ на покрытіе расходовъ по смѣтѣ на 1889 г. исчислено—19973 р. 37 к.: такимъ образомъ къ 1890 году предполагается остатка—4393 р. 33 к. Благочиннические взносы на содержаніе училища по всѣмъ обязательнымъ статьямъ остаются прежніе,—именно съ благочиній: протоіерея Быстрова 935 р. 96 к.; священника Архангельскаго 1102 р. 60 к.; свящ. Благонравова 742 р. 56 к.; свящ. Тифлисова 682 р. 82 к.; прот. Секторова 728 р. 88 к.; прот. Уранова 1281 р. 85 к.; свящ. Мироносицкаго 883 р. 96 к.; свящ. Архонтова 742 р. 11 к.; съ церквей г. Мокшана (прот. Львова и свящ. Калліопова) 300 р. 6 к.; свящ. Бѣляева 649 р. 58 к.; свящ. Ювенскаго 1192 р. 57 к.; свящ. Кутлинскаго 641 р. 95 к.; прот. Щепотина 258 р. 88 к.; свящ. Шуструйскаго 708 р. 50 к.; свящ. В. Масловскаго 68 р. 67 к. и свящ. Русанова 675 р. 80 к.; итого—11596 р. 75 к. Долги, оставшіеся за оо. благочинными къ 1 января 1889 года, въ количествѣ 985 р. 41 к., составляютъ особую статью дохода на покрытіе смѣты расходовъ.

Протоколъ № 3. По вопросу о капитальной каменной пристройкѣ къ классному корпусу для теплыхъ ретирадовъ, съѣздъ духовенства постановилъ: за неимѣніемъ плана и смѣты на каменную пристройку, и по недостатку средствъ на этотъ предметъ, рѣшеніе этого вопроса отложить до будущаго съѣзда, и просить Училищное Правленіе сдѣлать распоряженіе о составленіи плана и смѣты къ тому времени, а имѣщій быть остатокъ денегъ отъ смѣтнаго назначенія имѣть въ виду для образованія капитала на при-

стройку.—На протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1888 г., декабря 19. Согласенъ“.

Протоколъ № 4. Съѣздъ духовенства слушалъ журналы ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчетовъ а) по содержанію училища съ общежитіемъ за 1887 годъ и б) по постройкѣ зданія для больницы. Комитетомъ обращено вниманіе на то, что по содержанію дома въ 1887 г. Училищное Правленіе произвело весьма значительные расходы на отдѣлку деревяннаго дома для общежитія,—именно: 2569 р. 48 к., безъ внесенія ихъ въ смѣту на тотъ годъ. Несмотря на это, съѣздъ нашелъ, что всѣ расходы произведены Правленіемъ съ соблюденіемъ интересовъ духовенства. Съѣздомъ замѣчено также, что ревизіонный комитетъ обратилъ серьезное вниманіе не только на повѣрку отчета по училищу, но и на наличность училищнаго имущества, а также и на содержаніе учениковъ пищею. Съѣздъ постановилъ: отчеты какъ на содержаніе училища съ общежитіемъ, такъ и по постройкѣ больничнаго зданія, какъ составленные правильно, утвердить,—вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ Училищное Правленіе всѣ предполагаемые расходы, особенно значительные, вносить въ смѣту для обсужденія на съѣздѣ и на предметъ изысканія средствъ для покрытія этихъ расходовъ. Ревизіонному комитету *) за серьезное отношеніе къ дѣлу выразить отъ лица духовенства округа благодарность.—На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1888 г., декабря 19. Согласенъ“.

Протоколъ № 5. Съѣздъ духовенства постановилъ: взимать плату за леченіе учениковъ въ училищной больницѣ

*) Членами Ревизіоннаго Комитета въ 1888 г. состояли: протоіерей А. Терновскій, священникъ Пав. Гомеровъ и священникъ Петръ Кудрявцевъ.

съ иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ, не живущихъ въ училищномъ общежитіи, по 50 к. въ сутки; ученики, живущіе въ общежитіи, и ученики квартирные, дѣти окружнаго духовенства, отъ платы за леченіе освобождены.—На протоколѣ этомъ резолюція Его Преосвященства: „1888 г, декабря 19. Утверждается“.

Протоколъ № 6. Съѣздъ духовенства слушалъ заявленіе оо. депутатовъ окружнаго съѣзда Тихоновскаго духовнаго училища о желаніи ихъ, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ по содержанію отдѣльной больницы, соединиться съ Пензенскимъ училищнымъ округомъ въ дѣлѣ содержанія одной больницы при Пензенскомъ училищѣ, съ правомъ пользованія въ ней заболѣвающимъ ученикамъ Тихоновскаго училища. Такъ какъ съѣздъ Тихоновскаго училища отказался принять предложенное условіе—раздѣлить пополамъ всѣ расходы по постройкѣ и содержанію больницы при Пенз. училищѣ, то съѣздъ постановилъ: въ виду того, что настоящій вопросъ и въ прошломъ году возбуждался по почину съѣзда Пензенскаго училищн. округа, но отклоненъ былъ окружнымъ съѣздомъ Тихоновскаго училища, то вопросъ этотъ считать навсегда законченнымъ и на обсужденіе его болѣе не тратить времени.—На протоколѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1888 г., декабря 19. Согласенъ“.

Протоколъ № 7. Съѣздъ духовенства разсматривалъ вѣдомость за 1887 годъ о расходѣ по церквамъ округа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и постановилъ: въ виду того, что нѣкоторые причты не продали въ теченіе года ни одного вѣнчика высшаго сорта, просить училищное Правленіе, сдѣлавъ изъ вѣдомости выписку о тѣхъ церквахъ и причтахъ, которые не продали ни одного вѣнчика высшаго сорта, препроводить оную въ дух. Конси-

сторію съ тѣмъ, чтобы она, въ силу прежнихъ распоряже. ній Епарх. Начальства, понудила тѣ причты приложить всякое стараніе къ увеличенію вѣнчиковаго сбора, какъ источника содержанія училища. При этомъ съѣздъ находитъ не излишнимъ рекомендовать оо. благочиннымъ, какъ мѣру къ увеличенію сбора, выписывать для продажи въ большемъ количествѣ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы высшихъ сортовъ, чѣмъ низшихъ.—На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 г., декабря 19. Согласенъ".

Изъ вѣдомости о числѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, проданныхъ въ 1887 г. по церквамъ Пенз. училищнаго округа, присланной въ Училищное Правленіе изъ Консисторіи при отношеніи, отъ 4 декааря 1888 г. за № 10286, и бывшей на разсмотрѣніи съѣзда, видно, что вѣнчиковъ высшаго сорта (атласныхъ) ни одного не продано слѣдующими церквами и причтамъ по благочиніямъ: 1) протоіерея Быстрова: г. Пензы—Воскресенской, Покровской, селъ—Нов. Черкасъ и Городка; 2) свящ. Архангельскаго: селъ—Любятина, Литонгина, Дубасова, Матвѣевки, Дурасовки, Рамзая, Смагина, Грабова, Воронья и Студенца; 3) свящ. Благонравова: селъ—Казанской Андреевки, Казанской Арчады, Покровской Арчады, Пустыни, Ахматовки, Клейменовки, Обловки, Липяговъ, Колтовскаго и Крутца; 4) свящ. Тифлисова: селъ—Алферьевки, Каменки, Соловцовки, Краснополья, Борисовки, Елани, Саловки, Толузакова, Симбухова, Воскресенскаго, Лебедевки и Кучукъ-Поръ-Михайловскаго; 5) свящ. Русанова: села Подлѣсной Тавлы проданъ одинъ вѣнчикъ, прочихъ селъ—ни одного вѣнчика; 6) протоіерея Щепотина: села Паева—проданъ одинъ вѣнчикъ, церквами прочихъ селъ—ни одного вѣнчика; 6) свящ. Бѣляева: причтами селъ—Елизаветина и Фатуевки

продано по одному вѣнчику, причтами прочихъ церквей—ни одного; 8) свящ. Кутлинскаго: причтомъ села Муратовки проданъ одинъ вѣнчикъ, причтами прочихъ церквей—ни одного; 9) свящ. Ювенскаго: причтомъ села Гольцовки проданъ одинъ вѣнчикъ, причтами прочихъ церквей—ни одного: 10) протоіерея Секторова: причтами соборной церкви и села Мывала продано по одному вѣнчику, с. Сыромяса—три, прочихъ селъ—ни одного; 11) священника Архонтова: причтомъ с. Юлова—одинъ вѣнчикъ проданъ, прочихъ селъ ни одного; 12) свящ. Мироносицкаго: причтомъ с. Репьевки продано три вѣнчика, селъ—Александровки, Борисовки, Еремѣевки, Шугурова—по одному вѣнчику, прочихъ селъ—ни одного; 13) прот. Уранова: селъ—Пестровки, Коржевки, Кравкова, Аришки, Н. Шкафта, Казарки, Керенки продано по одному вѣнчику, прочихъ селъ—ни одного.

Протоколъ № 8. По вопросу о приготовительномъ классѣ при училищѣ, поставленному прежними съѣздами въ смыслѣ закрытія онаго, съѣздъ постановилъ: въ виду того, что въ настоящее время не по всѣмъ приходамъ открыты церковно-приходскія школы, гдѣ бы могли обучаться дѣти духовенства, оставить приготовительный классъ при училищѣ ради его пользы дотолѣ, пока духовенство округа не будетъ имѣть въ немъ никакой нужды.—На протоколѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1888 г., декабря 19. Утверждается“.

Протоколъ № 9. Съѣздъ, разсмотрѣвъ списокъ долговъ, числящихся за оо. благочинными на содержаніе училища, нашелъ, что большой долгъ числится за благочиніемъ г. Пензы, именно: 1587 р. 12 к. Такъ какъ изъ представленнаго съѣзду объясненія градскаго благочиннаго видно, что большая часть долга—865 р. съ давняго времени состоитъ за Богоявленскою церковью, и—при начав-

шейся при ней постройкѣ колокольни, взыскать съ нее этотъ долгъ весьма трудно; остальная же часть долга составляетъ текущій платежъ съ церквей г. Пензы за 1888 г., каковой и имѣетъ быть представленъ при годовомъ отчетѣ, то съѣздъ постановилъ: въ виду того, что постройка колокольни при скудныхъ средствахъ Богоявленской церкви продолжится на неопредѣленное время, сложить со счетовъ 865 р. и освободить Богоявленскую церковь отъ этого долга, а остальной долгъ за 1888 г. взыскать съ церквей г. Пензы.—На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 г., декабря 19. Согласенъ".

Протоколомъ № 10 съѣздъ духовенства постановилъ: пріобрѣсти покупкою для училищной больницы докторскій наборъ и формакопію, и также вновь проконопатить больничное зданіе; расходъ по этимъ статьямъ произвести изъ имѣющихся быть остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на 1889 годъ.—На протоколѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 г., декабря 19. Утверждается".

Разрѣшенный протоколомъ № 10 расходъ, въ количествѣ 110 р., Училищнымъ Правленіемъ уже внесенъ въ дополненную и исправленную смѣту на 1889 годъ.

Протоколомъ № 11 съѣздъ духовенства назначилъ въ вспомоществованіе личному составу училища 325 р., именно: смотрителю и его помощнику по 50 р., шести преподавателямъ и двумъ надзирателямъ по 25 р., учителю пѣнія 15 р. и эконому 10 р.—На протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 г., декабря 19. Согласенъ".

Назначенное протоколомъ № 11 вспомоществованіе личному составу выдано Правленіемъ изъ остатковъ отъ 1888 года.

Протоколомъ № 12 съѣздъ духовенства постановилъ: а) взимать плату за право обученія ученика II кл. Василія

Полежаева съ будущаго учебнаго года 20 руб. въ годъ, вмѣсто обязательной платы 40 р.,—по вниманію къ его бѣдности, а также его отличному поведенію и успѣхамъ; б) принять въ общежитіе на полукоштное содержаніе ученика III кл. Михаила Тархова, по вниманію къ недостаточности средствъ его отца, и в) принять въ общежитіе на полное церковно-коштное содержаніе ученика пригот. кл. Виктора Лентовскаго, въ виду крайней бѣдности его отца.— На протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 г., декабря 19. Согласенъ".

Протоколомъ № 13 съѣздъ духовенства постановилъ: просить Его Преосвященство объ утвержденіи въ званіи члена Училищнаго Правленія отъ духовенства на третье трехлѣтіе священника Александра Алявдина, избраннаго съѣздомъ единогласно.—На протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 г. декабря 19. Утверждается".

Въ дополненіе къ постановленіямъ съѣзда окружнаго духовенства, Училищное Правленіе журнальнымъ постановленіемъ, отъ 6 января 1889 г. за № 6, ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетности по училищу на 1889 годъ. Въ составъ его Его Преосвященствомъ назначены: священникъ Павелъ Алмазовъ, священникъ Іаковъ Тепловъ и преподаватель училища Михаилъ Ремезовъ.

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, за 1889 годъ.

Отъ 1 февраля, за № 14.

1) 231 руб. членскихъ взносовъ на 1889 годъ, предста-

вленные благочиннымъ 4 Пензенскаго округа свящ. Тифлисовымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно приложенному при отношеніи списку членовъ; 50 р., выданные въ пенсію прот. Столыпинскому, снести въ расходъ и отмѣтить въ книгѣ пенсіонеровъ.

2) 90 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г., представленные благочиннымъ прот. Голубевымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно приложенному при отношеніи списку.

3) 265 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. по благочинію 3 Саранскаго округа записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно списку, представленному благочиннымъ свящ. Успенскимъ; 152 р. 83 к., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ; списокъ членовъ и расписки пенсіонеровъ приложить къ дѣлу.

4) Священника с. Трофимовщины, саранск. у., Юшкова перечислить изъ V-го въ I-й раздядъ членовъ Общества съ 1888 года; представленные имъ 12 р. въ доплату взносовъ и 1 р. 44 к. пени за годъ записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

5) Изъ 10 руб., представленныхъ діакономъ с. Базарныхъ Дубровокъ, краснослоб. у.. Тихомировымъ, записать на приходъ 5 р. 13 к. пени за 9 мѣсяцевъ съ 56 р. 56 к. долга, 3 р. 81 к. въ погашеніе ссуды и 1 р. 6 к. въ уплату процентовъ за 3 мѣсяца по 25 апр. 1889 г., считая 8% съ оставшихся за нимъ 52 р. 75 к.; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

6) 20 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. отъ священниковъ г. Пензы каѳедр. собора Шестакова и эконома семинарскаго общежитія Ѳеодосіевскаго записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета.

7) 40 руб. въ погашеніе ссуды, присланные псаломщи-

комъ с. Никольскаго, керенск. у., Тихомировымъ, записать на приходъ и счетъ съ нимъ кончить; псаломщика с. Колесовки того же уѣзда Попова, состоявшаго поручителемъ по сей ссудѣ, считать свободнымъ отъ поручительства.

8) 189 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. по благочинію 3 Н.-Ломовскаго округа записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно списку, представленному благочиннымъ свящ. Каурцевымъ; 97 р. 16 к., выданные имъ изъ означенной суммы пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ по надлежащему.

Отъ 2 февраля, за № 15.

Производили свидѣтельствованіе суммъ Общества за январь 1889 года, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) къ 1 января 1889 года состояло въ приходѣ 110,656 р. 22 к., 2) по 1 февраля поступило на приходъ 4,154 р. 30 к., итого 114,810 р. 52 к., 3) въ февралѣ израсходовано 1,541 р. 42 к., 4) къ 1 февраля состоитъ въ остаткѣ 113,269 р. 10 к. Въ томъ числѣ: а) въ долговыхъ обязательствахъ 34,105 р. 99 к., б) въ квитанціяхъ епарх. свѣчнаго завода 76,653 р., в) въ двухъ закладныхъ листахъ дворянск. банка 1,970 р., г) въ двухъ выигрышныхъ госуд. билетахъ 445 р. 10 к. и д) наличными деньгами 95 р. 1 к., итого 113,269 р. 10 к. Постановили: о свидѣтельствованіи суммъ Общества за январь 1889 г. записать въ настоящій журналъ, который благопочтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и пропечатать въ Пензенск. Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Отъ 3 февраля, за № 16.

1) 180 р. 24 к. членскихъ взносовъ на 1889 годъ по благочинію 2 Чембарскаго округа, представленные благочиннымъ свящ. Петровымъ, записать на приходъ и разнести

по лицевымъ счетамъ согласно списку, приложенному при отношеніи.

2) Діакону села Алексѣевки, чембарск. у., Еланскому, ходатайствующему предъ Правленіемъ о перечисленіи его, по причинѣ бѣдности, изъ 1-го разряда членовъ Общества въ пятый и о зачетѣ излишка взносовъ въ уплату его долга, объявить, что, хотя общимъ собраніемъ членовъ Общества въ декабрѣ 1887 г. разрѣшено переходить изъ высшаго разряда членовъ въ низшій, однако возвращать образующійся при этомъ излишекъ отъ взносовъ не дозволено; посему Правленіе не можетъ разрѣшить ему переходъ изъ I-го разряда членовъ въ V-й на указанномъ въ прошеніи условіи. Но такъ какъ діаконъ Еланскій, нѣсколько разъ переходя изъ прихода въ приходъ, разорился, какъ объявляетъ въ своемъ прошеніи, и по своей несостоятельности затянулъ уплату 197 р. долга въ Общество на нѣсколько лѣтъ (съ 1884 г.); то Правленіе, въ интересахъ Общества и самого просителя, чтобы облегчить послѣднему уплату ежегодно наростающей, въ колич. 12% въ годъ, пени, полагало-бы примѣнить къ нему крайнюю мѣру взысканія долга, указанную по отношеніи къ неисправнымъ должникамъ общимъ собраніемъ членовъ Общества въ декабрѣ 1886 года, именно— зачесть не излишекъ взносовъ, а полностію всѣ взносы Еланскаго по I разряду за 9 лѣтъ (1878—1886 гг.) въ количествѣ 90 р. въ погашеніе ссуды, представивши ему право вновь быть членомъ Общества, согласно его желанію, по V разряду, съ обязательствомъ вновь внести 1 руб. въ основный капиталъ; равнымъ образомъ онъ можетъ сдѣлать взносы и за 1887, 1888 и 1889 гг., за которые не дѣлалъ взносовъ. Остальной свой долгъ 107 р. и пеню за просрочку Еланскій обязанъ уплатить или посредствомъ продажи своего дома, на покупку котораго онъ и бралъ ссуду изъ Обще-

ства, или изъ казеннаго жалованья и доходовъ; при чемъ просить о. благочиннаго свящ. Ѳ. Петрова наблюсти за исполненіемъ сего.

3) Постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 13 декабря 1889 г. за № 9, объ удержаніи и высылкѣ пенсій вдовы Бенедиктовой и дочери свящ. с. Пурдошекъ, краснсл. у., дѣвицы Потоцкой въ комитетъ епарх. свѣчнаго завода въ уплату долга мужа первой и отца второй въ заводъ, принять къ свѣдѣнію и исполненію; при чемъ просить мѣстныхъ оо. благочинныхъ—свящ. Розова и свящ. Гирканова удерживать пенсіи означенныхъ лицъ и высылать прямо отъ себя въ комитетъ, который благоволитъ о полученіи денегъ увѣдомлять каждый разъ Правленіе Общества.

Отъ 4 февраля, за № 17.

1) Дочери бывшаго свящ. с. Ахматовки, городищск. у., Трактатова, осужденнаго 24 января и скончавшагося въ ссылкѣ 2 сентября 1888 года дѣвицѣ Елизаветѣ, нѣмой, назначить пенсію за взносы ея отца, въ размѣрѣ 10 р., съ 1 февраля 1888 г.; но пенсію не выдавать до уплаты діакономъ с. Домосердокъ, городищск. у., Колосовымъ долга въ колич. 49 р., такъ какъ Трактатовъ покойный состоялъ за него поручителемъ.

2) 10 руб. членскаго взноса на 1889 г. отъ столоначальника Пенз Консисторіи Смирнова и 2 р. отъ свящ. пенз. Духосошеств. церкви Курганова записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета.

3) Заштатному священнику с. Селиксы, городищск. у., Ювенскому назначить пенсію, въ размѣрѣ 55 р. въ годъ, съ 10 октября 1888 г., и выдавать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

4) 6 руб. членскаго взноса на 1889 г. отъ священника г. Пензы Протодіаконова записать на приходъ и внести въ

его лицевой счетъ; представленные имъ въ обезпеченіе долга Обществу данную на принадлежащій ему въ г. Пензѣ домъ и вводный листъ хранить при дѣлахъ Правленія, а въ полученіи выдать о. Протодіаконову квитанцію.

5) 10 руб. членскаго взноса на 1889 г. отъ помощника смотрителя епарх. свѣчнаго завода свящ. Померанцева записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

6) 4 руб. въ погашеніе долга и 2 р. 52 к. въ уплату процентовъ съ 36 р. за годъ по 22 декабря 1889 года, считая 7%, по ссудѣ умершаго псаломщика с. Титова, н.-ломовск. у., Островидова, представленные сыномъ его учителемъ Полянскаго сельскаго училища Островидовымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить за поручительствомъ діакона с. Камынина, чемб. у., Туберозова. Матери просителя вдовѣ Островидовой назначить пенсію, въ размѣрѣ 12 р. въ годъ, съ 1 февраля 1884 г., но выдачу пенсіи не производить, а зачитать ее въ погашеніе означеннаго долга ея мужа.

7) 7 руб. въ уплату процентовъ съ 90 р. долга за годъ, высланные псаломщикомъ с. Щепотьева, чембарскаго у., Введенскаго, записать на приходъ; ссуду отсрочить по 9 февраля 1890 г., изъ 8%, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 1 разряду, съ обязательствомъ представить 90 к. пени за просрочку мѣсяца и 20 к. въ доплату процентовъ.

Отъ 5 февраля, за № 18.

1) Вдовѣ діакона с. Казеннаго Майдана, наровчатск. у., Орнатской назначить пенсію, въ размѣрѣ 22 р. въ годъ, съ 1 ноября 1888 г.; выдавать чрезъ благочиннаго свящ. Лентовскаго.

2) Изъ 20 руб., внесенныхъ протоіереемъ г. Пензы Любомудровымъ, записать на приходъ 10 р. въ уплату членскаго

взноса за 1888 г. и 1 р. 20 к. пени съ 10 р. за годъ, остальные 8 р. 80 к. въ уплату членскаго взноса на 1889 г., 18 р. 80 к. внести въ лицевой счетъ о. протоіерея.

3) Согласно отношенію благочиннаго протоіерея Секторова за № 54, записать на приходъ 171 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г., а по лицевымъ счетамъ разнести 172 р., въ томъ числѣ 1 р., излишне высланный о. протоіереемъ въ прошломъ году; 56 р., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ; списокъ членовъ и расписки приложить къ дѣлу.

4) 454 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. по благочинію протоіерея Тархова записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно представленному списку; 234 р. 42 к., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ; списокъ членовъ и расписки приложить къ дѣлу.

5) 229 руб. въ распискахъ пенсіонеровъ округа, полученные отъ благочиннаго свящ. Ювенскаго, записать на приходъ, изъ нихъ 228 р. членскихъ взносовъ на 1889 годъ разнести по лицевымъ счетамъ, согласно приложенному при отношеніи списку; 229 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій; 40 р. пенсіи за 1888 г. дочери умершаго свящ. дѣвицѣ Родниковской уже выданы въ самомъ Правленіи 14 января сего года чрезъ попечителя сироты, діакона каѳедр. собора Иваницкаго, на будущее время будутъ выдаваться чрезъ него же; посему о. благочинный благоволитъ возвратить въ Правленіе удерженные имъ на пенсію Родниковской 40 р., за исключеніемъ 1 р., передержаннаго имъ на выдачу пенсій; списокъ членовъ и расписки пенсіонеровъ приложить къ дѣлу.

6) 10 р. 78 к. въ погашеніе ссуды и 22 к. пени за просрочку мѣсяца съ свящ. с. Липовки, мокшанск. у., Аргентова, записать на приходъ и счетъ съ нимъ кончить.

7) Бывшему псаломщику с. Плесковки, наровчатск. у., Розанову, поступившему въ военную службу, выдать подъ расписку 4 р. въ возвратъ его членскихъ взносовъ и исключить его изъ списковъ членовъ Общества.

Отъ 6 февраля, за № 19.

1) 69 руб. членскихъ взносовъ на 1889 годъ въ пяти распискахъ пенсіонеровъ округа, внесенные и. д. благочиннаго 4 Инсарскаго округа свящ. Иллюстровымъ, записать на приходъ и снести въ расходъ; въ лицевыхъ счетахъ пенсіонеровъ сдѣлать надлежащія отмѣтки о выдачѣ имъ пенсій, а расписки приложить къ прочимъ оправдательнымъ документамъ Правленія.

2) 273 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. по благочинію 3 Чембарскаго округа свящ. Целебровскаго записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно приложенному списку; 43 р., выданные благочиннымъ пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ, а расписки приложить къ дѣлу.

3) Священника с. Колонъ, чембарск. у., Преображенскаго перечислить, согласно его желанію, изъ 2-го въ 1-й разрядъ членовъ Общества; представленные имъ въ доплату къ прежнимъ взносамъ 1 р. въ основный капиталъ, 22 р. членскихъ за 11 лѣтъ и 17 р. 16 к. пени съ означенной суммы, всего 40 р. 16 к. записать на приходъ и 23 р. внести въ его лицевой счетъ.

4) 90 коп. за талонную книгу съ благочиннаго свящ. Целебровскаго записать на приходъ.

5) Вдовѣ псаломщика с. Грибоѣдова, саранск. у., Кандахаровой назначить пенсію, въ размѣрѣ 11 р. въ годъ, съ 1 января 1889 г.; выдавать чрезъ благочиннаго священника Охотина.

6) Изъ 181 р. 50 к., представленныхъ свящ. с. Юлова,

городищск. у., Несмѣловымъ, записать на приходъ 150 р. въ погашеніе ссуды, а 31 р. 50 к. въ уплату процентовъ, считая 7%, съ 450 р. долга за годъ по 2 февр. 1890 г.; ссуду отсрочить за поручительствомъ священниковъ саранск. у., с. Пушкина Смирнова и с. Трофимовщины Юшкова, состоящихъ членами Общества по 1 разряду.

7) Изъ 61 руб. 72 к., представленныхъ отъ церкви с. Митрофанова, чембарск. у., записать на приходъ 5 р. 72 к. пени за 2 мѣсяца съ 286 р. долга, 36 р. въ погашеніе ссуды и 20 р. въ уплату процентовъ съ 250 р. за годъ по 9 февр. 1890 г., считая 8%; ссуду отсрочить, согласно прошенію причта и церковнаго старосты, за поручительствомъ прежнихъ лицъ.

Отъ 8 февраля, за № 20.

1) 2 руб. членскаго взноса на 1889 г. съ псаломщика пензенской Боголюбской церкви Фриновскаго и 6 р. членскихъ взносовъ по V разряду за три года съ священника Пенз. женск. монастыря Пролейскаго записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета; о. Пролейскій долженъ внести еще за три года 6 р. и уплатить 5 р. 4 к. пени по разсчету за послѣдніе 6 лѣтъ, чтобы имѣть право на пенсію отъ Общества; въ противномъ случаѣ, вмѣсто пенсіи по уставу, будутъ подлежать возврату его членскіе взносы только.

2) 110 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. наличными деньгами, высланные благочиннымъ свящ. Иллюстровымъ, записать на приходъ въ дополненіе къ 69 р., высланнымъ прежде въ 5 распискахъ пенсіонеровъ и записаннымъ на приходъ по ст. 96, итого 179 р., а по лицевымъ счетамъ разнести согласно списку членовъ округа, представленному благочиннымъ, 181 р., именно: 5 р. въ основный капиталъ, 174 р. членскихъ взносовъ и 2 р. пени; оставшіеся за о.

благочиннымъ 2 р. пени онъ благоволитъ выслать въ Правленіе.

3) 267 р. членскихъ взносовъ на 1889 г. по благочинію 2 Краснослободскаго округа, протоіерея Автократова, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; 190 р. 33 к., выданные девяти пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ; списокъ членовъ и расписки пенсіонеровъ приложить къ дѣлу.

4) Священнику шиханской Покровской церкви, городищск. у., Вѣнценосцеву, желающему перейти изъ пятаго въ третій разрядъ членовъ Общества, объявить, что ему слѣдуетъ доплатить въ основный капиталъ 2 р., членскихъ, за 8 лѣтъ, по 4 р.,—32 р. и за четыре года (1886—1889 гг.) по 6 р.—24 р. и пени съ означенной суммы 35 руб. 76 к., всего 93 р. 76 к. Изъ высланныхъ имъ, по его приблизительному разсчету, 33 р. 60 к. записать на приходъ 2 р. въ основный капиталъ, 22 р. членскихъ и 9 р. 60 к. пени и перечислить изъ V-го въ III-й разрядъ членовъ. Остальные 36 р. членскихъ взносовъ и 24 р. 16 к. пени, а всего 60 р. 16 к. онъ можетъ дослать и не дослать, какъ ему угодно.

5) 25 руб. въ погашеніе ссуды и 6 р. въ уплату процентовъ съ 75 р. за годъ по 29 янв. 1890 г., считая 8%, представленные діакономъ наровчатской Троицкой церкви Кавендровымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить, согласно прошенію.

7) 83 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г., присланные благочиннымъ свящ. Ярославскимъ, записать на приходъ, а по лицевымъ счетамъ разнести 111 р., согласно приложенному при отношеніи списку членовъ округа; о. благочинный благоволитъ выслать въ Правленіе расписки пенсіонеровъ на 28 р., каковая сумма тогда и будетъ записана на приходъ и снесена въ расходъ на выдачу пенсій.

Отъ 10 февраля, за № 21.

1) 10 руб. въ погашеніе ссуды и 6 р. 40 к. въ уплату процентовъ съ 80 р. за годъ, высланные свящ. с. Старокорсаковскаго Майдана, инсарск. у., Архангельскимъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 1 разряду, изъ 8%, по 29 янв. 1890 г., съ обязательствомъ уплатить 45 к. пени за полмѣсяца.

2) 2 руб. въ уплату процентовъ, полученные съ псаломщика с. Елизаветина, мокшанск. у., Изумрудова, записать на приходъ; 20 р. долга отсрочить, изъ 8%, на годъ по 20 янв. 1880 г., подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

3) 186 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. по благочинію 1 Керенскаго округа, протоіерея Любимова, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно представленному имъ списку членовъ; 42 р. 75 к., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ; списокъ и расписки пенсіонеровъ приложить къ прочимъ оправдательнымъ документамъ Правленія.

4) 25 руб. въ погашеніе ссуды и 2 р. въ уплату процентовъ съ оставшихся за нимъ 25 р. за отсрочку на годъ по 16 февр. 1890 г., изъ 8%, высланные священникомъ с. Арбузовки, инсарск. у., Симилейскимъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

5) 10 руб. членскаго взноса на 1889 г., съ діакона пенз. Духосошественской церкви Румянцева записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

6) Расписку вдовы священника с. Шайгова, инсарск. у., Львовой въ полученіи ею единовременнаго пособія, высланнаго ей Правленіемъ въ колич. 150 р., за исключеніемъ 90 к. на почтовые расходы, приложить къ прочимъ оправ-

дательнымъ документамъ Правленія.

7) 10 руб. членскаго взноса на 1889 г. съ діакона с. Спасскаго, инсарск. у., Бѣляева, записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

8) Изъ 19 р. 20 к., высланныхъ псаломщикомъ с. Мокраго Мичкаса, н.-ломовск. у., Верхолетовымъ, записать на приходъ 1 р. 35 к. пени и 50 к. въ доплату процентовъ по прежнимъ отсрочкамъ, а остальные 17 р. 35 к. въ погашеніе ссуды.

9) 100 руб. въ погашеніе ссуды и 8 р. въ уплату процентовъ со 100 р. за годъ по 5 февр. 1890 г., высланные свящ. с. Знаменской Лопуховки, городищск. у., Грушевскимъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить за поручительствомъ, того же уѣзда, с. Еремѣева свящ. Богословова и псаломщика Доримедонтова.

Утвержденныя Его Преосвященствомъ правила о срокахъ для взноса денегъ за содержаніе и обученіе въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и о мѣрахъ ко взысканію недоимокъ *).

1) Срокомъ для взноса пенсіонерской платы и платы за право обученія въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ назначены: за первую половину учебнаго года (отъ іюля до декабря включительно) мѣсяцы августъ и сентябрь, а за вторую половину (отъ января до іюня включительно) мѣсяцъ январь.

2) За невзносъ установленной платы взимается по 1 к. на рубль въ мѣсяцъ пени.

---

*) Правила эти печатаются къ свѣдѣнію и исполненію со стороны епархіальнаго духовенства.

3) Въ томъ случаѣ, если въ назначенный Совѣтомъ срокъ не будетъ уплачена требумая сумма, воспитанница, за коею числится недоимка, увольняется изъ училища, а взысканіе недоимки произведено будетъ чрезъ духовную Консисторію, съ припечатаніемъ о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

4) Плата за содержаніе и обученіе въ училищѣ вносится непремѣнно въ полномъ количествѣ за данное полугодіе.

5) Если которая либо воспитанница выдетъ изъ училища ранѣе оплаченнаго полугодія, внесенная сумма не возвращается. Равнымъ образомъ, если воспитанница по болѣзни язится въ училищѣ позже начала того или другого полугодія, плата за содержаніе и обученіе вносится полная, какъ за цѣлое полугодіе.

6) Воспитанницы, за коими числится недоимка, не допускаются къ экзамену предъ окончаніемъ учебнаго года.

Отъ Государственнаго Банка.

Правленіе Государственнаго Банка имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному 7-го февраля 1889 г. Правленіемъ Банка 4% билетовъ Госуд. Банка (металлическихъ) 3 и 5 выпусковъ, назначены къ погашенію билеты за нижеслѣдующими нумерами:

28 ТИРАЖЪ 3-го выпуска 3-е десятилѣтіе

нумера билетовъ включительно

съ 701	по	750	съ 14.951	по	15.000	съ 23.401	по	23.450
1.851	„	1.900	15.251	„	15.300	24.951	„	25.000
4.901	„	4.950	17.201	„	17.250	31.001	„	31.050
7.201	„	7.250	19.651	„	19.700	32.601	„	32.650
8.593	„	8.595	19.701	„	19.750	34.151	„	34.200
10.651	„	10.700	22.151	„	22.200	37.101	„	37.150
13.601	„	13.650	22.251	„	22.300	37.351	„	37.400
14.351	„	14.400	22.601	„	22.650	37.801	„	37.850

Всего 1.153 бил. На сумму 345.900 руб.

27 ТИРАЖЪ 5-го выпуска 3-е десятилѣтіе

нумера билетовъ включительно

съ 1.101 по 1.150	съ 15.601 по 15.650	32.137
1.501 „ 1.550	15.851 „ 15.900	съ 32.139 по 32.140
2.601 „ 2.650	18.451 „ 18.500	32.142
2.751 „ 2.800	22.551 „ 22.600	32.148
4.901 „ 4.950	28.001 „ 28.050	35.151 „ 35.200
6.201 „ 6.250	29.751 „ 29.800	37.091 „ 37.100
7.551 „ 7.600	32.104	37.551 „ 37.600
8.101 „ 8.150	32.108	38.901 „ 38.950
8.551 „ 8.600	32.119	38.951 „ 39.000
8.851 „ 8.900	32.124	39.251 „ 39.289
13.351 „ 13.400	32.126	

Всего 1.109 бил. На сумму 332.700 руб.

Уплата капитала по симъ билетамъ будетъ производиться исключительно въ Государственномъ Банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1 августа 1889 г. Предъявляемые къ уплатѣ билеты должны имѣть всѣ, принадлежащіе къ нимъ, купоны. За недостающіе купоны стоимость ихъ вычтется изъ капитальной суммы причитающейся по билету.

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 февраля 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го марта. № 6. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Испытаніе на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Въ 9 № Церковныхъ Вѣдомостей помѣщено весьма важное Синодальное опредѣленіе, коимъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ, а равно Совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ предоставлено право производства испытаній и выдачи свидѣтельствъ на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Это опредѣленіе 7—17 октября 1888 года получило Высочайшее утвержденіе въ 26 день ноября того же года. Нужда въ такомъ распоряженіи стала чувствоваться вскорѣ послѣ изданія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Тогда какъ обучающіе въ министерскихъ и земскихъ школахъ всѣ почти имѣютъ званіе учителей, большая часть обучающихъ въ школахъ церковныхъ не имѣютъ сего званія. Это представляло неудобства и затрудненія при испытаніяхъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, въ испытательной комиссіи коихъ долженъ быть учитель церковно-приходской школы, имѣющій это званіе (§ 6, п. б). За недостаткомъ такихъ учителей, одному при-

ходилось иногда участвовать во всѣхъ испытательныхъ комиссіяхъ цѣлаго наблюдательскаго округа. Проучивши годъ—два въ церковно-приходской школѣ и пріобрѣтши нѣкоторый навыкъ въ преподаваніи, многіе обращались въ Епархіальный училищный Совѣтъ или духовную семинарію, при коей есть образцовая школа, съ просьбою подвергнуть ихъ испытанію на полученіе званія учителей начальныхъ школъ. Но, за неимѣніемъ распоряженія по сему предмету, просьба ихъ была отклоняема; просители были направляемы въ гимназіи и уѣздныя училища. Нѣкоторые, дѣйствительно, тамъ сдавали желаемое испытаніе, но большинство оставляло свое намѣреніе, вѣроятно, опасаясь какихъ либо притѣсненій, такъ какъ они обучаютъ не въ министерской школѣ, а церковной. Хотя эти опасенія были и напрасны, однако на нихъ ссылаться могли и тѣмъ, по крайней мѣрѣ, себя оправдывать въ томъ, что не имѣютъ званія учителей. Теперь это затрудненіе устранено. Кто чувствуетъ себя дѣйствительно подготовленнымъ къ учительскому званію, тотъ можетъ искать его, гдѣ ему угодно, по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія или по духовному вѣдомству. Синодальное опредѣленіе 7—17 октября должно подѣйствовать воодушевляющимъ образомъ на обучающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Школы эти все болѣе и болѣе дѣлаются равноправными съ школами министерскими и обучающіе въ первыхъ постепенно сравниваются съ обучающими въ послѣднихъ. Общества и сословія все болѣе и болѣе укрѣпляются въ этой мысли. Естественно, и обучающіе въ церковныхъ школахъ перестанутъ смотрѣть на себя приниженно. Синодальное опредѣленіе 7—17 октября открываетъ обучающимъ въ церковныхъ школахъ путь къ пріобрѣтенію тѣхъ правъ, которыми пользуются учителя школъ министерскихъ. Помятутое Синодальное опредѣленіе вызываетъ обу-

чающихъ въ церковныхъ школахъ на самообразованіе и надлежащее приложеніе сего въ жизни. Не получившіе полнаго семинарскаго образованія, но удостоенные званія начальнаго учителя и хорошо зарекомендовавшіе себя на учительской должности могутъ по справедливости искать посвященія въ діаконскій санъ и, соединяя съ симъ учительство, оправдывать свое назначеніе. Діаконъ теперь нерѣдко считается въ причтѣ лишь лишнимъ дольщикомъ. Отсюда нерѣдко между нимъ и священникомъ возникаютъ несогласія. Тогда священникъ обязывается уже смотрѣть на него, какъ на своего ближайшаго помощника. Учрежденіе церковно-приходскихъ школъ должно необходимо измѣнить составъ низшихъ членовъ причтовъ, иначе онѣ не могутъ идти успѣшно, потому что одному священнику часто не возможно бываетъ успѣшно вести школу. Малоподготовленность низшихъ членовъ причтовъ къ преподаванію въ церковно-приходскихъ школахъ представляетъ такое затрудненіе, безъ преодолѣнія котораго успѣшное развитіе церковно-школьнаго дѣла едва ли возможно. Синодальное опредѣленіе вызываетъ низшихъ членовъ причта на такую подготовку. Неспособные къ прохожденію сложнаго и отвлеченнаго семинарскаго курса могутъ, при внимательности, усердіи и труда, пройти несложный и практическій курсъ подготовленія къ учительскому званію. Если кто и къ сему неспособенъ и нерасположенъ, тотъ и малопригоденъ для причта. Епархіальные училищные Совѣты прибѣгали къ разнымъ средствамъ для образованія надлежащаго контингента учителей церковно- приходскихъ школъ, напримѣръ, направляли кандидатовъ на учительскія должности въ образцовыя при духовн. семинаріяхъ школы. Теперь способъ подготовки учителей церковно-приходскихъ школъ указывается опредѣленнѣе, когда будутъ установлены порядокъ

производства испытаній и программы оныхъ. Вѣроятно, характеръ этихъ испытаній будетъ двоякій—теоретическій и практическій. Пробные уроки въ начальной школѣ представляются дѣломъ существеннымъ. Въ этомъ отношеніи испытанія всего удобнѣе производить при духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ есть образцовыя школы и гдѣ кандидаты на учительство могутъ нѣкоторое время—двѣ-четыре недѣли—присматриваться къ порядку и ходу обученія, а равно къ пріемамъ и методамъ преподаванія,—и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, при коихъ есть начальныя школы. Подвергающіеся экзамену при духовныхъ мужскихъ училищахъ должны будутъ давать пробные уроки въ приготовительныхъ классахъ; но эти классы не при всѣхъ училищахъ есть, а во-вторыхъ, классы эти не то, что начальныя школы; въ эти классы поступаютъ уже знающіе грамотѣ. Имѣющее, впрочемъ, послѣдовать установленіе порядка и программъ испытаній разъяснитъ все дѣло.

Собесѣдованіе съ старообрядцами въ селѣ Александровкѣ.

Въ 24 нумерѣ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1888 г. мы помѣстили замѣтку о двухъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками-старообрядцами, произведенныхъ въ селахъ нижне-ломовскаго уѣзда: Каменкѣ и Александровкѣ. Руководясь желаніемъ помѣстить отчетъ объ этихъ собесѣдованіяхъ въ ближайшемъ нумерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, мы тогда, по краткости времени, которое находилось у насъ для составленія этой замѣтки, ограничились самымъ краткимъ изложеніемъ тѣхъ мыслей, которыя были предметомъ собесѣдованія въ селѣ Каменкѣ. Относительно же собесѣдованія въ селѣ Александровкѣ въ нашей замѣткѣ сказано еще менѣе. Желая пополнить этотъ пробѣлъ,

мы въ настоящее время предлагаемъ читателямъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей подробный отчетъ о собесѣдованіи съ раскольниками въ селѣ Александровкѣ.

Собесѣдованіе это было произведено мною при участіи троихъ священниковъ: приходскаго священника села Александровки Іоанна Терновскаго, священника единовѣрческой церкви села Александровки Евѳимія Ѳетисова и священника села Каменки Петра Терновскаго.

Предъ открытіемъ бесѣды всѣ присутствующіе пропѣли молитву Святому Духу, послѣ чего священникъ Іоаннъ Терновскій обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими назидательными словами: „православные слушатели и почтенные старообрядцы! Собравшись сюда для разсужденія о вѣрѣ, мы начали это благое дѣло обращеніемъ съ молитвою къ Святому Духу, прося Его, Наставника истины, вселиться въ насъ и очистить насъ отъ всякой скверны, т. е. помочь намъ отрѣшиться въ данное время отъ всѣхъ земныхъ разсчетовъ и разсуждать о дѣлѣ нашего спасенія безъ всякаго пристрастія, единственно на основаніи священнаго Писанія и священнаго Преданія, какъ непогрѣшимыхъ источниковъ вѣчной божественной истины. Пусть же пропѣтыя нами слова молитвы не останутся для насъ пустыми звуками, а возбудятъ въ насъ искреннее и чистосердечное желаніе разсмотрѣть истину спокойно и кротко, безъ взаимныхъ укоризнъ и порицаній. Духъ Святый да будетъ въ томъ нашимъ Наставникомъ и Руководителемъ!

Послѣ этого я обратился къ старообрядцамъ съ слѣдующею рѣчью: достопочтенные старообрядцы! Ваши предки, отдѣлившись отъ православной Церкви, объявили свое общество древле-православною Христовою Церковію, а Церковь православную, или великороссійскую, какъ вы ее обыкновенно называете, обвинили въ зараженіи всевозможными

ересями и въ утратѣ благодати Святаго Духа, назвали ее церковію антихристовою. Этого мнѣнія держитесь и вы въ настоящее время, утверждая, что ваше общество составляетъ Церковь Христову, что вы только содержите истинно-древнюю Христову вѣру и что, поэтому, только въ вашемъ обществѣ можно достигнуть вѣчнаго спасенія. Это свое убѣжденіе вы утверждаете на томъ основаніи, что вѣруете по старопечатнымъ книгамъ. Старопечатныя книги,—говорите вы обыкновенно,—несомнѣнно правильны, а потому и вѣра, свидѣтельствуемая этими книгами, несомнѣнно правильна и спасительна, такъ что спасенія можно достигнуть только этою вѣрою.

Противъ этого вашего уваженія къ старопечатнымъ книгамъ я не желаю ничего сказать, такъ какъ и самъ вполнѣ убѣжденъ, что въ старопечатныхъ книгахъ содержится истинная вѣра и свидѣтельствуется истинная Церковь Христова. Но для спасенія недостаточно просто вѣровать по старопечатнымъ книгамъ, а необходимо вѣровать по нимъ правильно, т. е. содержать именно ту самую вѣру, о которой свидѣтельствуютъ эти уважаемыя вами старопечатныя книги. Однако, скажите, всѣ ли старообрядцы правильно понимаютъ старопечатныя книги и правильно по нимъ вѣруютъ? Если бы это, дѣйствительно, было такъ, то всѣ старообрядцы составляли бы изъ себя одно цѣлое нераздѣльное общество, соединенное союзомъ вѣры и любви. Между тѣмъ въ дѣйствительности мы видимъ у старообрядцевъ совершенно противное явленіе. Они не составляютъ изъ себя одного цѣлаго общества, а раздѣлились между собою на множество отдѣльныхъ, враждебныхъ другъ другу, обществъ или согласій. Всѣхъ этихъ согласій даже и пересчитать невозможно: такъ ихъ много! Вы сами знаете, что не только въ одномъ селеніи бываетъ по пяти, по шести и болѣе старо-

обрядческихъ согласій, но даже члены одной и той же семьи часто бываютъ послѣдователями различныхъ, враждебныхъ другъ другу, согласій. Въ такомъ случаѣ отдѣльные члены семьи вмѣстѣ другъ съ другомъ не ѣдятъ и не молятся, а ѣдятъ изъ разныхъ чашекъ и молятся по разнымъ угламъ. Послѣдователи разныхъ старообрядческихъ согласій называютъ другъ друга еретиками, каждый изъ нихъ говоритъ, что можно спастись только въ его согласіи, а въ другихъ согласіяхъ нельзя. Эта наблюдаемая нами вражда между отдѣльными старообрядческими согласіями очень ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что, хотя всѣ старообрядцы вѣруютъ и служатъ по однимъ и тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ, однако не всѣ они правильно понимаютъ эти книги и не всѣ правильно по нимъ вѣруютъ. Это сознаютъ и сами старообрядцы. Вѣдь если старообрядца одного какого-либо согласія спросить: почему вы отдѣляетесь отъ старообрядцевъ другихъ согласій? почему называете ихъ еретиками и говорите, что въ ихъ согласіяхъ нельзя спастись? вѣдь они такъ же, какъ и вы, вѣруютъ по тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ, такъ же, какъ вы, слагаютъ персты для крестнаго знаменія и вообще употребляютъ тѣ же, такъ называемые, древніе обряды,—если спросить объ этомъ старообрядца одного какого-либо согласія, то онъ, безъ сомнѣнія, отвѣтитъ слѣдующее: хотя старообрядцы всѣхъ другихъ согласій служатъ по старопечатнымъ книгамъ, но они ихъ неправильно понимаютъ, искажаютъ ту вѣру, которая содержится въ этихъ книгахъ, а потому не могутъ и спастись. И такъ, по сознанію самихъ старообрядцевъ, не всѣ старообрядческія согласія правильно понимаютъ старопечатныя книги и правильно по нимъ вѣруютъ. При такихъ обстоятельствахъ самъ собою возникаетъ вопросъ: какое же изъ всѣхъ многочисленныхъ

старообрядческихъ согласій правильно понимаетъ старопечатныя книги и правильно по нимъ вѣруетъ? Отъ самихъ старообрядцевъ мы не можемъ получить удовлетворительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, такъ какъ каждый изъ нихъ будетъ защищать свое согласіе и порицать другія, такъ-что вопросъ останется неразрѣшеннымъ.

Многіе изъ старообрядцевъ въ подтвержденіе правильности своего вѣрованія ссылаются на своихъ предковъ, говоря: такъ вѣровали наши отцы и дѣды, а они безъ сомнѣнія были люди разумные и потому не могли содержать неправильной вѣры. Но напрасно, достопочтенные старообрядцы, ссылаетесь вы и на предковъ въ подтвержденіе правильности своего вѣрованія. Вѣдь каждое изъ старообрядческихъ согласій имѣетъ своихъ предковъ и каждое изъ нихъ ссылается на этихъ предковъ въ подтвержденіе того мнѣнія, что оно только содержитъ правильную вѣру, а всѣ другія согласія содержатъ вѣру неправую. Эта ссылка на предковъ могла бы имѣть значеніе толькоъ томъ случаѣ, если бы всѣ предки старообрядцевъ были согласны между собою въ пониманіи старопечатныхъ книгъ и въ самой вѣрѣ. Однако на самомъ дѣлѣ этого не было. Ваши предки такъ же, какъ и вы, раздѣлялись между собою на отдѣльныя согласія и укоряли другъ друга въ еретичествѣ. А нѣкоторые изъ нихъ, дѣйствительно, проповѣдывали такія страшныя еретическія мысли, которыхъ теперь не согласится признать правильными ни одинъ изъ старообрядцевъ. И это дѣлали не простые старообрядцы, а руководители ихъ, считающіеся теперь у васъ святыми мучениками. Такъ, ваши первоучители, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, по свидѣтельству ихъ же сотрудника, діакона Ѳеодора, „исповѣдывали Троицу на трехъ престолахъ, называли Ее трибожною и трисущною“. Попъ Лазарь утверждалъ, что „въ

трехъ лицахъ по три состава“. Они же съ Аввакумомъ называли „Христа четвертымъ Богомъ, сѣдящимъ на четвертомъ престолѣ“, и проповѣдывали другія еретическія мысли о воплощеніи Христа, а также и о томъ, что хлѣбъ и вино будто бы пресуществляются въ тѣло и кровь Христовы еще до начала проскомидіи (Мат. для ист. раск. т.VI. стр. 96, 98, 118—119, 121). Итакъ, и на предковъ нельзя полагаться въ рѣшеніи вопроса о томъ, какое изъ старобрядческихъ согласій правильно понимаетъ старопечатныя книги и правильно по нимъ вѣруетъ.

Будучи не въ состояніи доказать исключительную правоту своего вѣрованія сравнительно съ вѣрованіемъ другихъ старобрядческихъ согласій, ни одно согласіе не можетъ поэтому доказать и того, что оно именно составляетъ истинную Церковь Христову, о которой каждый изъ старобрядцевъ читаетъ въ символѣ вѣры: „вѣрую во едину святую, соборную и апостольскую Церковь“. Каждый изъ старообрядцевъ, читая эти слова символа вѣры, подъ единою святою, соборною и апостольскою Церковію разумѣетъ, конечно, то согласіе, къ которому самъ принадлежитъ. Но такъ какъ старообрядческихъ согласій очень много и такъ какъ всѣ они укоряютъ другъ друга въ еретичествѣ, а Церковь Христова должна быть едина, то очевидно, что всѣ старообрядческія согласія не могутъ составлять истинную Церковь Христову, что этою Церковью, по сказанію самихъ старообрядцевъ, можетъ быть названо только одно какое либо изъ всѣхъ старообрядческихъ согласій. Какое же именно старообрядческое согласіе составляетъ Церковь Христову? Это остается неизвѣстнымъ. Получить удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ отъ самихъ старообрядцевъ мы не можемъ, потому что, какъ раньше замѣчено, каждое старообрядческое согласіе оправдываетъ себя и порицаетъ другія согласія. При

такомъ положеніи дѣла полагаться на самихъ старообрядцевъ въ рѣшеніи даннаго вопроса, очевидно, нельзя, такъ-какъ никто изъ старообрядцевъ, присвоивая своему согласію названіе истинной Церкви Христовой, ничѣмъ не можетъ доказать, что его только мнѣніе справедливо, а мнѣнія старообрядцевъ другихъ согласій ложны. Каждый изъ защитниковъ старообрядчества полагается въ данномъ случаѣ на непогрѣшимость своего собственнаго мнѣнія, ни на чемъ не основаннаго. А между тѣмъ Божественое откровеніе не велитъ намъ полагаться на непогрѣшимость своего собственнаго мнѣнія и называетъ такое упованіе пагубнымъ. Непогрѣшимость въ толкованіи священнаго Писанія принадлежитъ только Церкви Христовой, которая есть столпъ и утвержденіе истины (Къ Тим. посл. 1, зач. 284; Катих. Малый л. 15). По этому свидѣтельству въ вѣрѣ нужно утверждаться на ученіи Церкви. Но вы, старообрядцы, не имѣете ни верховной власти церковной, утвержденной отъ Христа, которой поручено проповѣдывать слово Божіе, ни ея совокупнаго совѣта (на соборахъ) *), а утверждаете свое вѣрованіе на мнѣніи частныхъ лицъ, своихъ начетчиковъ, изъ которыхъ каждый свое согласіе оправдываетъ, а всѣ другія укоряетъ въ еретичествѣ. Такимъ образомъ, остается неизвѣстнымъ, которое изъ всѣхъ старообрядческихъ согласій составляетъ „единую святую, соборную и апостольскую Церковь“. При такомъ положеніи дѣла ни одинъ добросовѣстный, заботящійся о своемъ спасеніи, старообрядецъ не долженъ оставаться безпечнымъ. Ему необходимо употребить все свое

---

*) Старообрядцы Австрійскаго согласія хотя имѣютъ нынѣ епископовъ, но епископство ихъ утверждено также да мнѣніи частныхъ лицъ, а не опредѣленіемъ Церкви,—ведетъ свое начало отъ людей, а не отъ Христа.

стараніе на разысканіе истинной Церкви Христовой и, нашедши эту Церковь, неотлучно пребывать въ ней, такъ-какъ внѣ Церкви Христовой нигдѣ нѣтъ спасенія, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ уважаемая вами старопечатная книга „Великій Катихизисъ“. „Кая есть намъ потреба поученія о соборной Церкви? Сея ради, яко, да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ Церкви Божіей нигдѣже нѣсть спасенія. Яко же при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ Церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное вверженi будутъ. Церковь же свою Самъ Христосъ спасаетъ, яко же намъ святый апостолъ Павелъ возвѣщаетъ, глаголяй: Христосъ есть глава Церкви, и Онъ есть Спаситель тѣла своего. Се иже не пребываютъ въ сей соборной Церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ, о нихъ же есть писано тако, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры, и суть тѣлесни, духа не имуще“ *).

Итакъ, достопочтенные старообрядцы, если для васъ дорого вѣчное спасеніе, вамъ необходимо употребить особенное стараніе на разысканіе истинной Церкви Христовой. А чтобы это разысканіе было безошибочно, необходимо прежде всего на основаніи священнаго Писанія, священнаго Преданія, святоотеческихъ сочиненій и уважаемыхъ вами старопечатныхъ книгъ разсмотрѣть, какова должна быть Церковь Христова, какое она должна имѣть исповѣданіе вѣры, съ каковыми силами создана она отъ Христа, или, что одно и то же, на совершеніе какихъ таинствъ дана ей власть отъ Христа, чтобы чрезъ нихъ совершать наше спасеніе,

---

*) Катих. Великій л. 121. Озерскаго, выписки изъ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгъ, ч. 1, стр. 6.

и какіе чины установлены въ ней Христомъ Спасителемъ и его Апастолами, т. е. кому поручено въ ней совершеніе таинствъ, и кому поручены вѣрующіе, чтобы руководить ихъ къ вѣчному спасенію, и каковы о ней положены въ священномъ Писаніи обѣтованія,—именно обѣтованія неодолѣнности и вѣчности.

Когда, достопочтенный старообрядецъ, при помощи Божіей, ты найдешь на основаніи священнаго Писанія, какова должна быть святая, соборная и апостольская Церковь, приложи этотъ образъ Церкви Христовой къ своему согласію, такъ-какъ тебѣ необходимо прежде всего знать, къ истинной ли Церкви Христовой принадлежишь ты или нѣтъ. Когда ты сравнишь свое согласіе съ образцомъ Церкви Христовой, тогда тебѣ ясно будетъ, составляетъ ли твое согласіе Церковь Христову, или же оно только называются ею, а силы и власти ея не имѣетъ. Если ты найдешь, что твое согласіе не имѣетъ тѣхъ признаковъ, какіе указываются въ священномъ Писаніи относительно Церкви Христовой, тогда разсмотри по порядку всѣ остальныя старообрядческія согласія, чтобы видѣть, не находятся ли въ какомъ изъ нихъ тѣ признаки истинной Церкви Христовой, о которыхъ говоритъ священное Писаніе. Если при этомъ разсмотрѣніи ты придешь къ тому заключенію, что ни одно старообрядческое согласіе не имѣетъ всѣхъ свойствъ истинной Церкви Христовой и что, поэтому, ни одно изъ нихъ не можетъ посправедливости называться Церковію Христовою, тогда тебѣ необходимо будетъ разсмотрѣть Церковь Грекороссійскую, не обладаетъ ли она всѣми свойствами истинной Церкви Христовой. Хотя это и трудно для тебя сдѣлать по твоему предубѣжденію противъ Церкви Грекороссійской, однако это совершенно необходимо для тебя. Если ты, послѣ изслѣдованія всѣхъ старообрядческихъ согласій, откажешься

сдѣлать то же самое по отношенію къ Церкви Грекороссійской, то тѣмъ самымъ покажешь, что ты отвращаешься отъ нея не на основаніи изслѣдованія отъ священнаго Писанія, а единственно по своему предубѣжденію противъ нея. При этомъ тебѣ должно помнить и то, что такое разсмотрѣніе Церкви Грекороссійской ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть опасно для тебя. Въ самомъ дѣлѣ, если это изслѣдованіе покажетъ тебѣ, что Церковь Грекороссійская не соотвѣтствуетъ тому образцу, который указывается въ священномъ Писаніи и святоотеческомъ ученіи относительно соборной апостольской Церкви, то это изслѣдованіе, конечно, не привлечетъ тебя въ эту Церковь, а еще болѣе отклонитъ отъ нея. Кромѣ того, для тебя необходимо приложить къ Церкви Грекороссійской образъ соборной апостольской Церкви, указываемый въ священномъ Писаніи, и потому еще, что Церковь Грекороссійская не осуждена не только вселенскими, но и ни однимъ помѣстнымъ соборомъ, а судили ее лишь тѣ старообрядческія согласія, или общества, которыя и сами между собой не согласны, сами одно другое осуждаютъ. А когда приговоръ ихъ и другъ надъ другомъ сомнителенъ, то тѣмъ болѣе сомнителенъ ихъ приговоръ надъ Грекороссійскою Церковію. Въ правилахъ церковныхъ положено, что и одного епископа должны судить двѣнадцать епископовъ, пресвитера—семь епископовъ, діакона—четыре *). Только такой судъ надъ епископомъ не требуетъ пересмотра и остается твердымъ. А Грекороссійскую Церковь осудили немногіе священники, которымъ не дано права судить и одного епископа, а тѣмъ болѣе епископовъ всей вселенской Церкви; и еще осудили ее, какъ раньше замѣчено, старообрядческія общества, которыя и сами состоятъ подъ взаимнымъ

*) Карѳ. соб. пр. 12.

другъ отъ друга осужденіемъ. Потому-то и судъ ихъ надъ Грекороссійскою Церковію не есть законный, и требуетъ еще безпристрастнаго разсмотрѣнія. Поэтому, если вы, достопочтенные старообрядцы, сдѣланное отъ святаго Писанія изслѣдованіе относительно свойствъ святой соборной и апостольской Церкви приложите къ Грекороссійской Церкви, то чрезъ это не только не нарушите соборныхъ правилъ, но, напротивъ, исполните ихъ.

Итакъ, достопочтенные старцы, необходимо, прежде всего, отъ священнаго Писанія и отъ ученія святыхъ отцевъ разсмотрѣть, какова должна быть Церковь въ своихъ существенныхъ свойствахъ, въ цѣломъ своемъ составѣ.

Священное Писаніе свидѣтельствуетъ, что Господь основалъ свою Церковь на правомъ исповѣданіи Его. Когда Господь спросилъ апостоловъ: „кого мя глаголютъ человѣцы быти“? и, получивъ отвѣтъ, спросилъ потомъ самихъ апостоловъ: „вы же кого мя глаголете быти“? Тогда за всѣхъ отвѣчалъ апостолъ Петръ: „Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго. И отвѣщавъ Іисусъ рече ему: блаженъ еси Симоне, варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ Мой, иже на небесѣхъ. И Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей“ (Мѳ. XVI, 13—18). Изъ этихъ словъ Спасителя видно, что правая вѣра должна основываться на Божественномъ откровеніи, а не на человѣческомъ мнѣніи, потому-что исповѣданіе вѣры въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія, открыто Петру не плотію и кровію, но Отцемъ небеснымъ. Изъ этихъ же словъ видно, что исповѣданіе вѣры не есть Церковь, какъ утверждаютъ нѣкоторые защитники старообрядчества, а составляетъ только основаніе Церкви. Въ самомъ дѣлѣ, исповѣданіе вѣры было уже высказано апо-

столомъ Петромъ, а Церковь новозавѣтная еще не была создана, Спаситель еще только обѣщается создать ее: „созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей". Отсюда же видно, что общество, въ которомъ нѣтъ праваго исповѣданія вѣры, не можетъ быть истинною Церковію Христовою, такъ-какъ въ немъ нѣтъ того основанія, на которомъ Спаситель создалъ свою Церковь. Поэтому, разсматривая то или другое общество, нужно, прежде всего, обращать вниманіе на то, имѣетъ-ли оно правое исповѣданіе вѣры или нѣтъ. При этомъ необходимо имѣть осторожность, чтобы не смѣшать догматовъ вѣры съ обрядами. Догматы вѣры, какъ преданные намъ отъ Бога Отца чрезъ откровеніе единороднаго Сына Его, благодатію Духа Святаго, никогда не могутъ быть измѣнены, ничто не можетъ быть къ нимъ прибавлено, или отъ нихъ убавлено; обряды же зависятъ отъ распоряженія церковнаго, и неоднократно были прибавляемы и убавляемы по распоряженію Церкви. Если же кто сочтетъ и обряды наравнѣ съ догматами вѣры, тотъ прибавитъ къ догматамъ вѣры новые догматы и тѣмъ самымъ привлечетъ на себя слѣдующую анаѳему апостола Павла: „аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ" (Галат. I, 8).

Итакъ, Церковь Христова основана Имъ на правомъ исповѣданіи вѣры. Какова же должна быть эта Церковь? По свидѣтельству апостольскаго и святоотеческаго ученія, какъ тѣло человѣка состоитъ изъ разныхъ членовъ, а въ цѣломъ составляетъ одинъ организмъ человѣка, такъ и Церковь Христова состоитъ изъ разныхъ членовъ, изъ пастырей и пасомыхъ, и члены эти въ своемъ неразрывномъ соединеніи составляютъ Церковь. Какъ въ тѣхъ главный членъ голова, безъ которой всѣ остальные члены живы

быть не могутъ: такъ и въ Церкви Христовой главный членъ есть епископъ, первый раздаятель благодатныхъ даровъ чрезъ таинства, и безъ него прочіе члены Церкви, а слѣдовательно и Церковь вообще, существовать не могутъ. Въ такомъ устройствѣ Церковь основана Самимъ Господомъ, и въ такомъ устройствѣ,—съ іерархіею, со всѣми спасительными таинствами и съ освящаемыми чрезъ эти таинства членами,—она будетъ пребывать на землѣ до второго Христова пришествія, т. е. до кончины вѣка. Что такова должна быть Церковь Христова, объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдующія мѣста священнаго Писанія: „яко тѣло едино есть и уды имать многи, вси же уды единаго тѣла... Вы же есте тѣло Христово и уды отъ части. И овыхъ убо положи Богъ Церкви первое апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей", и проч. (1 Кор. XII 12, 27—28). „Основанія иного никтоже можетъ положити паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ" (1 Кор. III, 11). „Тако насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ" (1 Кор. IV, 1). Такова же должна быть исповѣдуемая въ символѣ вѣры Церковь Христова и по свидѣтельству уважаемой вами старопечатной книги, Великаго Катихизиса, гдѣ говорится: Церковь Божія есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ единую православную вѣру;... иже суть достойны пріимати святыя и божественныя тайны; и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ" *). Относительно этихъ богопоставленныхъ лицъ, управляющихъ Церковію, блаженный Ѳеофилактъ говоритъ, что эти управители, которымъ поручены Церкви, состоятъ

---

*) Катих. Великій, л. 121.

изъ трехъ чиновъ: епископа, пресвитера и діакона [1]), которымъ, по свидѣтельству „Книги о вѣрѣ", дано обѣтованіе пребывать въ Церкви до скончанія вѣка. „Не восхотѣ Господь достояніе свое оставити на землѣ не устроено, отходя на небеса, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ. Се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? кто гостинницы? Апостолы и по нихъ воспріемники ихъ, пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освѣщаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы. А яко епископы суть всѣмъ чинамъ и степенемъ духовенству, или священству належащимъ первыми и начальными, и для того суть почтени титлами различными, иже суть описани явственнѣ въ дѣяніяхъ седми вселенскихъ соборовъ, къ сему же архіереями и пастырьми наречени суть епископи, яко начальными надъ іереями, ихъ же рукополагаютъ. А надъ всѣми сими глава и пастырь Христосъ, иже сіе провѣща, глаголя: идѣже еста два или тріе собрани во имя Мое, тамо есмь посредѣ ихъ" [2]).

О числѣ таинствъ, установленныхъ Христомъ въ Церкви, въ Великомъ Катихизисѣ замѣчается: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но всесовершенно седмь" [3]).

Приведя эти свидѣтельства, я обратился къ старообрядческимъ начетчикамъ съ слѣдующимъ вопросомъ: теперь скажите,

---

[1]) Благовѣстникъ, еванг. отъ Луки, зач. 95.
[2]) Книга о вѣрѣ, гл. 7, л. 59 на об.
[3]) Катих. Великій, л. 311, об., въ переводномъ л. 360 об.

почтенные собесѣдники, въ той ли вы Церкви пребываете, за которую Самъ Господь поручился, что врата адова не одолѣютъ ей, и совершаются ли у васъ всѣ спасительныя таинства, есть-ли въ вашемъ обществѣ строители оныхъ, ихъ же поставилъ Господь и съ ними же обѣщался пребывати по вся дни до скончанія вѣка?

Вмѣсто отвѣта на предложенный вопросъ одинъ изъ старообрядцевъ, находившійся въ заднихъ рядахъ, выразилъ свое неудовольствіе на то, что я будто бы говорилъ все время отъ себя, не приводя свидѣтельствъ отъ Писанія.

Въ отвѣтъ на это замѣчаніе я сказалъ, что все сказанное мною основано на священномъ и святоотеческомъ писаніяхъ, а также и на свидѣтельствахъ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, въ подтвержденіе чего снова перечислилъ и прочиталъ тѣ свидѣтельства, которыя были раньше приведены въ моей рѣчи. Тогда старообрядцы заговорили вдругъ въ нѣсколько голосовъ, высказывая всякій свое собственное мнѣніе. Желая прекратить этотъ безпорядокъ, я обратился къ старообядческимъ начетчикамъ съ приглашеніемъ подойти поближе къ столу и занять мѣсто на поставленныхъ здѣсь для нихъ скамьяхъ съ тѣмъ, чтобы они за всѣхъ вели бесѣду, а прочіе въ это время молчали-бы.

На первыхъ порахъ старообряды отказывались отъ этого приглашенія и стали производить еще большій шумъ. Дѣло клонилось къ тому, что бесѣда совершенно разстроится и придется уйти изъ собранія, не доведя начатаго дѣла до конца. Но тутъ помогъ своимъ авторитетнымъ словомъ о. Іоаннъ Терновскій. Когда онъ заговорилъ съ старообрядцами, тѣ замѣтно устыдились за свой безпорядокъ предъ его почтенными сѣдинами и кроткою, любвеобильною рѣчью*).

*) Должно замѣтить, что о. Іоаннъ Терновскій умѣлъ и

Общій шумъ стихъ и изъ среды раскольниковъ выступили два начетчика: Т. И. Викуловъ и А. Д. Корытцевъ, которые согласились вести бесѣду. Впрочемъ, и эти собесѣдники на первыхъ порахъ съ настойчивостію указывали только на то обстоятельство, что они истинные христіане, а не какіе нибудь мусульмане, и что поэтому ихъ не чему учить. Отъ настоящаго собесѣдованія они старались отклониться, ссылаясь на свою неподготовленность и на неимѣніе книгъ.

—А вотъ если-бы была здѣсь книга Никона Черногорца, сказалъ начетчикъ Викуловъ,—то я доказалъ бы вамъ словами Аѳанасія Великаго, что наше общество [1]) и безъ епископовъ составляетъ Церковь Христову. Когда Викулова стали просить привести слова Аѳанасія Великаго на память, онъ отказася сдѣлать это.

Тогда священникъ Евѳ. Ѳетисовъ сказалъ:—ну вотъ я прочитаю за тебя тѣ слова Аѳанасія Великаго, которыя ты, вѣроятно, имѣешь въ виду. Вотъ что говоритъ Аѳанасій Великій: „шествующе непрелестный живоносный путь, око убо да извержемъ не чувственное, но умное. Сирѣчь аще епископъ или пресвитеръ, суще очи церковніи, неподобнѣ живутъ и соблажняютъ люди, подобаетъ извращи ихъ, уне есть имъ безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный“ [2]).

Викуловъ.—Ну вотъ видишь, св. Аѳанасій говоритъ, что если епископы неподобнѣ живутъ, то ихъ нужно извергнуть и что лучше собираться безъ нихъ. Поэтому и мы, не имѣя епископовъ, составляемъ Церковь Христову, такъ-какъ мы

во все послѣдующее время бесѣды возстановлять надлежащій порядокъ, къ нарушенію котораго очень часто имѣли попытки старообрядцы.

[1]) Раскольники села Александровки принадлежатъ къ бѣглопоповщинскому толку.

[2]) Книга Никона Черногорца, гл. 7, л. 48.

удаляемся не отъ Церкви, а только отъ епископовъ-еретиковъ, слѣдуя при этомъ совѣту св. Аѳанасія Великаго.

Я:—Напрасно ты, почтенный, думаешь, что слова Аѳанасія Великаго оправдываютъ ваше общество, не имѣющее епископовъ. Святый Аѳанасій не о томъ говоритъ, что Церковь можетъ существовать безъ епископовъ, но о томъ приводитъ доказательство отъ святаго евангелія, повелѣвающаго извергнуть око, что злыхъ, хотя бы они были и епископы, подобаетъ казнить и изъ сановъ извергнуть, что въ святой Церкви, дѣйствительно, и совершается. Аѳанасій святый не сказалъ, что людямъ отъ злыхъ епископовъ должно отлучаться, но—изврещи ихъ. А власть извергнуть епископа, какъ я уже говорилъ вамъ, принадлежитъ собору епископовъ не менѣе двѣнадцати, извергнутъ пресвитера—шести епископовъ *). И этимъ самымъ въ особенности утверждается непоколебимость Церкви, когда въ ней злые вонъ изъ сана извергаются, а добрые, вмѣсто нихъ, поставляются.

Викуловъ.—Почему же святый Аѳанасій сказалъ: „лучше имъ и безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный"?

Я:—Если соборъ епископовъ можетъ злого епископа извергнуть, онъ можетъ и иного добраго, вмѣсто него, поставить, но до времени избранія и поставленія новаго епископа мірскіе люди собираются и безъ епископа, что и бываетъ во время такихъ случаевъ; но это можетъ слу-

*) Карѳ. соб. пр. 12. „Епископа, въ нѣкоей винѣ суща, аще не весь соборъ области тоя, обаче двянадесять епископовъ да судятъ, пресвитера же—шесть, а діакона—тріе". Въ толкованіи на это правило сказано: „Аще ли нѣсть мощно всѣмъ (въ области сущимъ епископомъ) снитися, обаче дванадесятъ епископовъ да судятъ епископа, меньше же сего да не будетъ".

читься только въ извѣстномъ мѣстѣ, а не во всей Церкви, которой отъ Господа обѣщана неодолѣнность и вѣчность. Къ старообрядцамъ же, не имѣющимъ у себя чиновъ, которымъ отъ Духа Святаго дана власть злыхъ извергать, слова св. Аѳанасія совершенно не относятся.

Викуловъ.—А все-таки мы поступаемъ по правилу св. Аѳанасія Великаго, сказавшаго о злыхъ епископахъ, что лучше безъ нихъ собираться.

Я:—Напрасно ты думаешь, что ваше общество руководится словами св. Аѳанасія Великаго, оставаясь безъ епископовъ. Я уже съ достаточною ясностію доказалъ тебѣ, что слова Аѳанасія Великаго не имѣютъ никакого отношенія къ вашему обществу и что ваше общество не можетъ руководствоваться ими, по неимѣнію тѣхъ лицъ, которымъ поручено пасти Церковь и извергать злыхъ. Теперь же къ сказанному мною прибавлю, что ты, отвергая необходимость епископовъ въ Церкви Христовой на основаніи словъ св. Аѳанасія Великаго, противорѣчишь даже самому себѣ. Вѣдь Аѳанасій Великій говоритъ не объ однихъ епископахъ, а вмѣстѣ съ ними и о пресвитерахъ, повелѣвая извергать ихъ въ томъ случаѣ, если они „неподобно живутъ". Поэтому, если бы вы строго слѣдовали повелѣнію Аѳанасія Великаго, то должны бы отвергнуть не только нужду епископовъ, но и пресвитеровъ, и сдѣлаться, такимъ образомъ, безпоповцами. Однако вы этого не дѣлаете и называете безпоповцевъ еретиками, хотя они въ данномъ случаѣ поступаютъ последовательнѣе васъ и потому съ большимъ правомъ, чѣмъ вы, могутъ оправдывать существованіе своего общества безъ іерархіи, хотя въ существѣ дѣла слова св. Аѳанасія не имѣютъ къ старообрядцамъ никакого отношенія. Итакъ, если вы хотите руководствоваться словами Аѳанасія Великаго, то, отвергнувъ нужду въ епископахъ, должны отка-

заться и отъ своихъ бѣглыхъ поповъ, которые незаконно совершаютъ у васъ таинства, такъ-какъ, по 39-му правилу святыхъ апостоловъ, пресвитеры не имѣютъ права ничего дѣлать безъ воли своего епископа. Вотъ что говоритъ это правило: „пресвитеры и діаконы, безъ воли своего епископа, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“. Теперь ты видишь, что ваше общество бѣглопоповцевъ, живя съ одними бѣглыми попами, противорѣчитъ не только словамъ св. Аѳанасія Великаго, но и правиламъ святыхъ апостоловъ, а потому и не можетъ быть признано Церковію Христовою, которая всегда строго соблюдаетъ всѣ апостольскія, соборныя и святоотеческія правила.

Викуловъ.—Вы несправедливо укоряете насъ въ томъ, что будто бы мы не имѣемъ законныхъ священниковъ. У насъ принимали и принимаютъ священниковъ въ сущемъ ихъ санѣ на основаніи осмаго правила перваго вселенскаго собора. А такъ-какъ правило перваго вселенскаго собора есть законъ, то, значитъ, наши священники суть законные пастыри, и вы, отрицая ихъ законность, тѣмъ противитесь узаконенію перваго вселенскаго собора. Узаконеніе это въ правилѣ осмомъ читается такъ: „еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй Церкви, первое да исповѣдятъ, яко повинуются церковнымъ законамъ и пріобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, въ своемъ сану да пребываетъ“.

Прочитавъ эти слова, Викуловъ сказалъ:—вотъ осмое правило перваго вселенскаго собора повелѣваетъ приходящихъ отъ ереси принимать въ сущемъ ихъ санѣ; этимъ правиломъ руководствуется и наше общество, принимая

приходящихъ отъ васъ священниковъ въ сущемъ ихъ санѣ, такъ-что эти священники суть законные совершители таинствъ, и потому вы напрасно утверждаете, будто-бы наше общество существуетъ безъ законнаго священства.

Я сказалъ:—Осмое правило перваго вселенскаго собора, повелѣвающее принимать приходящихъ отъ Наватіанъ въ своихъ чинахъ, изложено соборомъ не для того, чтобы удовлетворять необходимую для Церкви нужду въ священствѣ и быть ему основаніемъ, но только для удобнѣйшаго присоединенія къ Церкви приходящихъ отъ Наватіанъ, для ихъ же собственнаго спасенія. Оно не есть основаніе для существованія священства въ православной Церкви, но есть распоряженіе именно Церкви, существующей со всею полнотою священства, относительно приходящихъ къ ней, какъ имѣющей полноту священства, ищущихъ спасенія. Это вполнѣ видно изъ самаго правила и его толкованія. Въ правилѣ говорится: „еретици, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй Церкви"... Въ толкованіи: „отъ приходящихъ еретикъ къ святѣй Божіей соборнѣй и апостольской Церкви"... Изъ этихъ словъ правила и толкованія очевидно, что первый вселенскій соборъ положилъ и узаконилъ это правило для руководства соборной апостольской Церкви, существующей со всею Богомъ учрежденной полнотою іерархіи, въ принятіи приходящихъ къ ней отъ ереси, а не для снабженія самой Церкви въ лишеніи хиротоніи священными чинами. Такова цѣль и таковъ смыслъ осмого правила перваго вселенскаго собора, которое вы приводите въ оправданіе своего священства. Посмотрите же теперь, съ тою-ли мыслію у васъ употребляютъ это правило, съ какою оно положено вселенскимъ соборомъ? Оно у васъ не служитъ руководствомъ для Церкви, согласно опредѣленію Божію, существующей со всею полнотою свя-

щенства, но составляетъ основанiе Церкви, лишившейся полноты священства: имъ вы хотите замѣнить отъ Бога положенную въ Церкви для существованiя въ ней священства священную тайну хиротонiи. Въ самомъ дѣлѣ, если-бы вы не принимали священныхъ лицъ отъ ереси, то у васъ не было-бы и священниковъ, а также и всѣхъ совершаемыхъ ими таинствъ.

Итакъ, у васъ измѣнены цѣль и значенiе осмаго правила, съ какими оно установлено первымъ вселенскимъ соборомъ. Правило это установлено не какъ основанiе непрерывному существованiю священства въ Церкви, а вы приняли его именно въ такомъ значенiи, и потому священство ваше стоитъ не на томъ основанiи, на которомъ отъ Создателя Церкви опредѣлено ему существовать въ истинной Церкви Христовой, т. е. не на благодатномъ совершенiи таинства хиротонiи. Правило это дано въ руководство соборной и апостольской Церкви относительно приходящихъ отъ ереси, и можетъ быть употребляемо только при полнотѣ церковной власти, при полнотѣ священныхъ чиновъ; а вы руководитесь имъ, не имѣя таковой полноты церковныхъ чиновъ и власти церковной. Поэтому вы, хотя и думаете утверждаться въ принятiи вашихъ священниковъ на осмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора, но совершали и совершаете это принятiе не по силѣ этого правила, а по своему своеволiю, присвоивъ непринадлежащiя вамъ права. И не потому только принятiе бѣглыхъ священниковъ незаконно, что вы, принимающiе, присвоили непринадлежащiя вамъ права, но и потому, что со стороны приходящихъ къ вамъ священниковъ, чрезъ подчиненiе этому принятiю, сдѣлано было великое нарушенiе этого осмого правила и прочихъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ. Такъ, въ 39-мъ правилѣ святыхъ Апостоловъ повелѣвается: „безъ воли епископа своего пре-

свитеры или діаконы да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни". Въ толкованіи на это правило говорится: „нѣсть достойно пресвитеру или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножати, или умаляти епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати, кромѣ того не могутъ ничтоже творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хощетъ слово воздати о душахъ ихъ".

Прочитавъ это, я сказалъ: у васъ священники, принимавшіе бѣгствовавшихъ отъ Церкви іереевъ, епископскаго повелѣнія на это не имѣли, но дѣйствовали самовольно и противузаконно, въ нарушеніе апостольскаго правила: это есть нарушеніе со стороны пріемлющихъ. Теперь разсудимъ и о пріемлемыхъ вами священныхъ лицахъ. Въ осмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора требуется, чтобы приходящій отъ ереси, прежде своего принятія, далъ обѣщаніе повиноваться всѣмъ церковнымъ законамъ. А церковные законы апостольскимъ 39-мъ правиломъ, какъ мы раньше сказали, повелѣваютъ безъ воли своего епископа пресвитеру или діакону не творити ничтоже. Значитъ, принятые у васъ священники, восхитивъ себѣ власть и управленіе людей самовольно, дѣйствовали не по осмому правилу перваго вселенскаго собора, повелѣвающему приходящимъ отъ ересей покоряться церковнымъ законамъ, но въ нарушеніе этому правилу и прочимъ церковнымъ правиламъ, самовольно восхитили недарованная имъ.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго о бѣгствующемъ священствѣ я сказалъ старообрядцамъ: вообще постоянно слѣдуетъ имѣть въ виду, что соборныя правила, святоотеческія изреченія и святоподобія, приводимыя вами въ

защиту вашего мнимаго священства, очень мало имѣютъ приложенія къ вамъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время, къ которому принадлежатъ по своему появленію приводимыя вами соборныя правила, отеческія изреченія и святоподобія, Церковь существовала (какъ существуетъ доселѣ и не перестанетъ существовать) на положенномъ ей отъ Бога основаніи, при самомъ ея созданіи, со всею полнотою дарованій Святаго Духа. Въ ней непрерывно существовали во всѣ эти времена православные епископы, и чрезъ нихъ въ Церкви непрерывно текла благодать Св. Духа въ хиротоніи пресвитеровъ и діаконовъ, въ освященіи святаго мира и антиминсовъ: она, по Божественному обѣтованію Создателя своего: созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей (Мѳ. зач. 67),—пребывала, какъ и нынѣ пребываетъ, ни въ чемъ не имѣя нужды и ни откуда отвнѣ не ища пополненія и помощи, сама будучи, по слову апостола, столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тим. зач. 284).

При такомъ то непоколебимомъ и неоскудѣваемомъ въ благодатныхъ дарахъ существованіи, Церковію для нея самой и издавались правила на принятіе хиротоніи нѣкоторыхъ, приходящихъ къ ней отъ ереси, священныхъ лицъ. Ваше же общество не подобно Христовой Церкви въ этомъ истинномъ ея положеніи: потому что источникъ даровъ Св. Духа въ преподаніи таинства хиротоніи въ вашемъ обществѣ прекратился, а вмѣстѣ съ этимъ не могло быть у васъ ни освященія мира, ни освященія антиминсовъ. Итакъ, ваше общество не сообразно неоскудѣвающей благодатію Церкви Христовой, а потому и руководствоваться священными правилами, изданными полною въ благодати Христовою Церковію, какъ чужимъ имуществомъ, ваше общество не имѣетъ права, да и не можетъ. Напримѣръ: 1-е правило святыхъ апостоловъ повелѣваетъ: „два или три

епископа поставляютъ епископа“ *). Правило второе: „одинъ епископъ поставляетъ діакона“. Могло ли ваше общество этими правилами руководствоваться, распоряжаться ими, какъ своимъ достояніемъ? Очевидно, что не могло. А изъ этого ясно видно, что правила соборныя не составляютъ вашего достоянія, но суть достояніе истинно Христовой, соборной и апостольской Церкви.

Святая Церковь, какъ имѣющая верховную власть внутри себя самой, чрезъ своихъ православныхъ епископовъ производила сужденіе о приходящихъ отъ еретиковъ. Ваше же общество не имѣетъ у себя епископовъ, а съ ними не имѣетъ и принадлежащей Церкви силы, или власти судить еретиковъ. Потому ваше общество не имѣетъ ни права, ни возможности руководствоваться правилами на принятіе (мнимой) еретической хиротоніи.

Цѣль совершавшихся и совершаемыхъ у васъ принятій приходящихъ къ вамъ іереевъ не сообразна съ цѣлію Церкви Христовой, принимающей отъ нѣкоторыхъ еретиковъ хиротонію. Святая Церковь, принимая приходящихъ отъ ереси іереевъ съ сохраненіемъ ихъ сановъ, имѣла цѣлію чрезъ это принятіе устроять спасеніе самихъ приходящихъ, а вы имѣете цѣлію чрезъ принятіе приходящихъ къ вамъ іереевъ пополнить свой недостатокъ въ дарахъ Духа Святаго, и сами чрезъ то получить спасеніе. Если находившіеся въ ереси іереи не желали обратиться къ святой Церкви, то чрезъ это они только себя лишали спасенія, а никакъ не Церковь, которая въ себѣ имѣла всю полноту даровъ Святаго Духа, въ которой совершались всѣ таинства. У васъ же, если не придутъ къ вамъ на обращеніе приходящіе отъ мнимой ереси іереи, нѣтъ и священства, нѣтъ и таинствъ,

---

*) Кормчая, л. 1.

а потому нѣтъ и спасенія, которое, по свидѣтельству уважаемой вами старопечатной книги „Великаго Катихизиса“ *), невозможно внѣ Церкви Христовой, которой ваше общество не составляетъ.

Раскольничьи начетники, оставшись безотвѣтными, заявили, что они намѣрены въ другой разъ побесѣдовать съ нами, что къ этому собесѣдованію они подготовятся и пригласятъ болѣе опытныхъ начетчиковъ, а о времени бесѣды они извѣстятъ насъ письменно. Мы изъявили на это полную свою готовность.

А. Орловъ.

Церковно-хозяйственныя замѣтки.

Подметаніе половъ церковныхъ. Чтобы подмести, какъ слѣдуетъ, церковный полъ, не должно поливать его, какъ обыкновенно дѣлаютъ. Вода удерживаетъ пыль только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она падаетъ. Отъ этого полъ бываетъ всегда грязный и покрытый пятнами. Съ мѣстъ, которыхъ вода не коснулась, пыль подымается въ большомъ количествѣ, садится на рельефныхъ частяхъ украшеній, на подсвѣчникахъ, иконахъ и другихъ предметахъ, грязнитъ ихъ и портитъ. Навощенные полы лучше всего подметать щеткой, покрытой мокрою тряпкою. Когда полъ высохнетъ, его вытираютъ крѣпко кускомъ толстой шерстяной матеріи. Если полъ наващивается рѣдко, въ такомъ случаѣ его подметаютъ съ помощью опилокъ или отрубей немного смоченныхъ. Каменные, кирпичные полы подметаются тоже съ помощію опилокъ или отрубей. Но, за неимѣніемъ послѣднихъ, можно употреблять влажный песокъ. Каменные полы подметаютъ метлою постепенно, малыми полосами. Песокъ бросаютъ только на подметаемыя части; сухой песокъ ни къ чему не служитъ. Песокъ и опилки могутъ служить на безконечное время. Ихъ слѣдуетъ только полоскать въ лахани, пред-

*) Катих. Великій, гл. 25, л. 121.

назначенной для этого. Въ воду бросаютъ песокъ или отруби, мѣшаютъ сильно кускомъ дерева. Пыль подымается на поверхность воды и выливается вмѣстѣ съ послѣдней. Подобное полосканіе производятъ нѣсколько разъ и песокъ снова годенъ къ употребленію.

Масляныя пятна на деревѣ или камнѣ. Разбавляютъ глину водой и дѣлаютъ изъ нея довольно густую массу. Глиной этой облѣпляютъ со всѣхъ сторонъ жирное пятно, но такъ, чтобы она выходила за края пятна. Глину должно накладывать толстымъ слоемъ, иначе она скоро потрескается. Когда она сама по себѣ станетъ подыматься, ее снимаютъ: пятно исчезаетъ безслѣдно.

Пятна на сукнѣ, шелкѣ, атласѣ и т. п. Если шелкъ или атласъ на подкладкѣ и если пятно очень большое, подкладку необходимо отпороть. На кускѣ бѣлаго тонкаго полотна, сложеннаго вчетверо, кладутъ большой листъ пропускной бумаги и покрываютъ его ровнымъ слоемъ просѣянной углекислой магнезіи. Толщина слоя зависитъ отъ величины пятна и отъ количества пролитаго на матерію масла. На пропускную бумагу кладутъ матерію, покрываютъ ее такимъ же слоемъ магнезіи и на все это кладутъ еще 2 листа пропускной бумаги. Послѣ того горячимъ утюгомъ водятъ по бумагѣ. Магнезія и бумага всецѣло поглотятъ масло. Когда слѣды масла появятся на бумагѣ, ее смѣняютъ и повторяютъ это до тѣхъ поръ, пока слѣды не изчезнутъ безслѣдно. Указанное средство въ нѣсколько минутъ совершенно уничтожаетъ пятно на матеріи и дѣлаетъ ее почти новой. Необходимо, однако, соблюдать нѣкоторыя предосторожности: 1) если шелкъ окрашенъ, должно остерегаться, чтобы утюгъ не прикасался къ нему непосредственно: нѣкоторыя цвѣта портятся и совершенно мѣняются отъ прикосновенія горячаго утюга; 2) если пятно очень старое, его подновляютъ нѣсколькими каплями масла; въ послѣднемъ случаѣ къ очисткѣ пятна приступаютъ тогда, когда масло совершенно впитается въ матерію. То же средство годится для уничтоженія жирныхъ пятенъ на бумагѣ, книгахъ, гравюрахъ и т. д.

Масляные пятна на бахрамѣ, галунѣ и т. д. Послѣдніе погружаютъ два или три раза въ стаканъ съ эссенціей очень чистаго, бѣлаго скипидара. Послѣ того ихъ просушиваютъ. Чтобы убѣдиться въ доброкачественности скипидара, льютъ одну каплю его на бумагу. Если онъ чистый, то, улетучившись, онъ не долженъ оставить слѣда на бумагѣ.

Восковыя пятна. Чистый, бѣлый воскъ выводится съ помощію горячаго утюга и куска пропускной бумаги, или же посредствомъ спирта, въ 80°, одеколона, бензина. Въ послѣднемъ случаѣ пятно смачиваютъ одной изъ этихъ жидкостей, самъ же воскъ стираютъ щеткою или кускомъ шерстяной матеріи. Если же воскъ жирный, желтый, содержащій сало, парафинъ или какую нибудь другую примѣсь, пятно натираютъ кускомъ льду. Отъ дѣйствія холода воскъ превращается въ порошокъ, который легко стирается мягкой щеткой. Слѣды пятна уничтожаются, какъ застарѣвшія масляныя пятна. Жирныя пятна уничтожаютъ бензиномъ. Для этого отпарываютъ подкладку матеріи и кладутъ послѣднюю на кусокъ полотна, сложенный вчетверо; кускомъ шерстяной матеріи, пропитанной бензиномъ, трутъ пятно до тѣхъ поръ, пока послѣднее не перейдетъ на полотно, что, впрочемъ, наступаетъ очень скоро. Вмѣсто бензина употребляютъ тоже чистую нефть. Послѣднюю употребляютъ исключительно при чисткѣ суконныхъ вещей, которыхъ не распарываютъ. Въ такомъ случаѣ кускомъ шерстяной матеріи, пропитаной нефтью, трутъ крѣпко пятна, всю же вещь чистятъ щеткою, слегка смоченною. Если сукно слишкомъ запятняно, необходимо отпороть подкладку. Очищенная бычачья желчь тоже превосходное средство для чистки сукна. Желчь разбавляется водою, но послѣдней берутъ тѣмъ менѣе, чѣмъ больше пятенъ на сукнѣ. Сукно моютъ, погружая его въ смѣсь, трутъ, выжимаютъ и время отъ времени полощутъ въ чистой теплой водѣ. Мытье это повторяется нѣсколько разъ, послѣ чего сукно дѣлается какъ новое. Для чистки цвѣтнаго сукна, къ смѣси прибавляютъ жженныхъ квасцовъ въ порошкѣ (10 зол. на кружку смѣси).

Чернильныя пятна на полу. Для этого лучше всего употреблять углекислый поташъ или красный поташъ, разбавленный водой въ пропорціи полутора фунта на кружку воды. На пятно наливаютъ нѣсколько капель смѣси и трутъ его твердой щеткой. Первую грязную воду снимаютъ губкой и продолжаютъ мыть попрежнему до тѣхъ поръ, пока пятно не исчезнетъ, что наступитъ послѣ второго или третьяго тренія. Если чернила проникли слишкомъ глубоко, прибѣгаютъ къ щавельной кислотѣ. Послѣднюю разбавляютъ немного водою, и полученною смѣсью покрывать пятно; по прошествіи пяти минутъ, пятно трутъ твердой щеткой и моютъ водой. Пока полъ не высохъ, его посыпаютъ хлористымъ кальціемъ и трутъ щеткой; пятно исчезнетъ бѣзслѣдно.

Чернильныя пятна на камнѣ или мраморѣ. Для этого употребляютъ влажный хлористый кальцій, при чемъ пятно трутъ крѣпко щеткой. Дѣлаютъ это до тѣхъ поръ, пока пятно не исчезнетъ. Не должно употреблять сѣрной кислоты, потому что послѣдняя портитъ камень.

Чернильныя пятна на тканяхъ, матеріяхъ и т. п. Бѣлье, запятнанное чернилами, сильно намыливаютъ, погружаютъ въ слабый растворъ щавельной кислоты и моютъ его въ немъ; то же продѣлываютъ нѣсколько разъ, послѣ чего бѣлье полощутъ въ простой водѣ. Для окончательнаго выведенія пятенъ прибѣгаютъ къ хлористому кальцію. Для этого въ рюмку насыпаютъ хлористаго кальція и наливаютъ нѣсколько капель воды, чтобы ускорить раствореніе кальція, его раздавливаютъ пальцемъ. Въ полученный растворъ доливаютъ столько воды, сколько нужно, чтобы смочить очищаемое бѣлье. Достаточно взять золотникъ кальція на кружку воды, чтобы вымыть платокъ весь въ чернилѣ. Послѣ подобной стирки, платокъ получаетъ прежнюю бѣлизну; отъ пятенъ же не остается ни малѣйшаго слѣда. Для выведенія пятенъ съ бѣлой шелковой матеріи употребляютъ щавельную кислоту. Не должно, однако, слишкомъ смачивать матерію. Къ кальцію прибѣгаютъ только въ случаѣ, если пятно не исчезло отъ употребленія кислоты. Для цвѣтныхъ шелковыхъ матерій употребляютъ только

щавельную кислоту; кальцій же портитъ цвѣтъ матеріи и оставляетъ неизгладимыя слѣды. Если пятно противится кислотѣ, его выводятъ кальціемъ, но въ такомъ случаѣ матерію необходимо перекрасить въ другой цвѣтъ; лучше всего въ черный. Пятна на бумагѣ выводятъ чистымъ кальціемъ, немного смоченнымъ. Для этого подъ бумагой, на которой находится пятно, кладутъ 3 или 4 листа пропускной бумаги, прикладываютъ на пятна немного кальція и, когда оно исчезнетъ, смываютъ очень мягкой губкой. Для выведенія старыхъ пятенъ необходимо прибѣгнуть предварительно къ щавельной кислотѣ, которая не портитъ типографскихъ чернилъ, равнымъ образомъ какъ и гравюръ литографій и т. д.

Пятна ржавщины выводятся очень хорошо кремортартаромъ, растертымъ въ очень мелкій порошокъ. Очищаемое бѣлье смачиваютъ въ горячей водѣ, всѣ пятна покрываютъ кремортарторомъ, послѣ чего нѣсколько минутъ держатъ его натянутымъ надъ паромъ воды. Для этого лучше всего наполнить чайникъ горячей водой и водить пятномъ по горлышку откуда выходитъ паръ; самъ же чайникъ долженъ оставаться закрытымъ. Время отъ времени пятно натираютъ пальцемъ, пока не исчезнутъ слѣды его. Послѣ этого бѣлье утюжатъ съ противоположной стороны пятна. Средство это уничтожаетъ самыя старыя пятна ржавщины.

Пятна отъ копоти. Пятно моютъ мыломъ, просушиваютъ, смачиваютъ эссенціей чистаго бѣлаго скипидара и, когда послѣдній улетучится, чистятъ щавельною солью подобно тому, какъ чистятъ пятна ржавщины. Для выведенія пятна копоти на стѣнахъ поступаютъ слѣдующимъ образомъ: къ бѣлой извести, которою обыкновенно бѣлятъ, прибавляютъ фунтъ поваренной соли, разведенной въ 7 кружкахъ воды, и намазываютъ этимъ пятно; послѣднее исчезаетъ безслѣдно. (Рук. для сельск. паст.).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподаваніе медицины въ д. семинаріяхъ.—Епархіальный пріютъ въ Саратовѣ. —Воспрещеніе торговли искусственнымъ деревяннымъ масломъ.—Продажа настоящаго деревяннаго масла въ московскомъ епархіальномъ заводѣ.—Разрѣшеніе выписывать на церковныя деньги журналъ „Церковно-приходская школа“.—Утвержденіе въ званіи попечителя и въ должности наблюдателя.—Кружечный сборъ на церковно-приходскія школы.

По словамъ петербургскихъ газетъ, въ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ въ скоромъ времени будетъ обсуждаться вопросъ о внѣклассномъ преподаваніи въ духовныхъ семинаріяхъ основныхъ началъ медицины. Подобное преподаваніе, въ видѣ опыта, введено уже въ Кіевской и нѣкоторыхъ другихъ семинаріяхъ.

— Епископъ саратовскій, преосвящ. Павелъ, проектируетъ устройство епархіальнаго пріюта, съ тремя отдѣленіями: первое для одинокихъ заштатныхъ священнослужителей и женъ ихъ; второе—для своекоштныхъ, третье—для пріѣзжающихъ въ Саратовъ лицъ духовнаго званія.

— Какъ слышно, по ходатайству Св. Синода, намѣрены воспретить торговлю искусственнымъ деревяннымъ масломъ. Масло это фабрикуется въ Петербургѣ. Оно составляется изъ минеральныхъ маслъ и травъ. Поэтому цвѣтъ такого масла зеленоватый. Въ лампадахъ искусственное деревянное масло горитъ слабо, издаетъ дурной запахъ и производитъ большую копоть. Цѣна этого масла, однако, равная съ настоящимъ.

— По распоряженію митрополита Моковскаго, московскій епархіальный свѣчной заводъ организовалъ дѣло выписки изъ-за границы для церквей Московской епархіи настоящаго деревяннаго масла, доброкачественность котораго свидѣтельствуется правительствомъ. Масло уже получено и продается по 10 р. за пудъ, т. е. 25 к. за фунтъ.

— Изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1888 г.

видно, что при 685 монастыряхъ, существующихъ въ Россіи, находится 170 различныхъ училищъ съ 4000 учащихся дѣвочекъ и мальчиковъ, 88 больницъ, въ которыхъ въ продолженіе года пользовалось 1481 человѣкъ, и 57 богадѣленъ, призрѣвающихъ до 1144 старыхъ, увѣчныхъ и убогихъ.

— Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ разрѣшено, съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго, выписывать журналъ „Церковно-приходская школа" на церковныя деньги (цѣна въ годъ 3 р. съ пересылкою).

— Дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Н. Аксаковъ Св. Синодомъ утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя школъ, городищскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ 3 благочинническомъ округѣ инсарскаго уѣзда назначенъ священникъ с. Тиризморги П. Конкретовъ, вмѣсто священника В. Масловскаго.

— Пензенскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ полученъ кружечный сборъ въ воспособленіе церковно-приходскимъ школамъ отъ благочиннаго, священника Викт. Успенскаго 37 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ оо. наблюдателямъ представить къ 1 апрѣля списки школъ, въ коихъ они предполагаютъ открыть комиссіи для испытанія учениковъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, образовавъ самыя комиссіи, на основаніи правилъ о сихъ испытаніяхъ и разъясненій, сдѣланныхъ въ 16 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ.

Роскошное изданіе. Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова „ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ.—Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія художественно исполненная.—Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. Ѳ. Токмаковымъ.

Картина „Явленіе Христа народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе тридцати лѣтъ,—сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многіе друг. нашли, что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событій, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (журн. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были вполнѣ сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя также не указать и на отзывъ архимандрита Ѳеодора о картинѣ Иванова СПБ. 1859 г.

Цѣна хромо-фото-литографической картинѣ: Лакированная на бумагѣ—1 р. 50 к., на холстѣ 2 р. 50 к. За пересылку и упаковку на скалкѣ 50 к. Подписавшимся на 10 и болѣе экз.—20% уступки.

Адресъ: Мясницкая, магазинъ церковыхъ утварей Сытовы сыновья, собств. домъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз Пенза, 15 февраля 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.